

436/06

Бошняк Н.Р.  
у ме виключення в  
процесі сесії СМР



СУМСЬКА МІСЬКА РАДА  
ДЕПАРТАМЕНТ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РЕСУРСНИХ ПЛАТЕЖІВ

Вул. Садова, 33, м. Суми, 40009, тел. (0542) 700 404  
e-mail: dresurs@smr.gov.ua, web: dresurs.smr.gov.ua

Код ЄДРПОУ 40456009

22.06.2022 № 06.01-18/1884

На № 436/03.02.02.06 від 25.05.2022

06.06.2022 [Signature]

Сумському міському голові  
Олександру ЛИСЕНКУ

Службова записка

Доводимо до Вашого відома, що рішенням Сумського окружного адміністративного суду від 01.07.2020 у справі №480/1891/20 частково задоволено позовні вимоги Войтовича Валерія Ігоровича до Сумської міської ради та зобов'язано Сумську міську раду на найближчому пленарному засіданні чергової сесії повторно розглянути заяву Войтовича Валерія Ігоровича від 29.11.2013 про затвердження проекту землеустрою щодо відведення двох земельних ділянок та змінити їх цільове призначення із земель сільськогосподарського призначення для індивідуального садівництва на землі житлової та громадської забудови для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд площею 0,0379 га кожна за адресою: м.Суми, вул. Псільська, 48, які знаходяться у приватній власності Войтовича Валерія Ігоровича (кадастрові номери 5910136600:18:016:0077 та 5910136600:18:016:0078), та прийняти рішення по проекту землеустрою щодо відведення двох земельних ділянок кадастровий номер 5910136600:18:016:0078 та кадастровий номер 5910136600:18:016:0077, площею 0,0379 га кожна, для обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд ( у зв'язку із зміною цільового призначення) із земель, що знаходяться в його власності за адресою м.Суми, вул. Псільська, 48 у відповідності до вимог ст. 20 Земельного кодексу України.

Також зобов'язано Сумську міську раду протягом місячного строку з моменту набрання законної сили рішенням суду, подати звіт про виконання даного рішення.

**Рішення набрало законної сили 25.01.2021.**

Згідно зі ст. 129-1 Конституції України судові рішення є обов'язковим до виконання. Відповідно до ч. 2 ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

На виконання судового рішення Департамент забезпечення ресурсних платежів Сумської міської ради (далі – Департамент) підготував відповідний проект рішення, який був винесений на розгляд сесії Сумської міської ради.

СУМСЬКА МІСЬКА РАДА  
ДЕПАРТАМЕНТ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РЕСУРСНИХ ПЛАТЕЖІВ  
Вхідний № 165/01-38  
від " 07 " 07 20 22 р.

На пленарних у засіданнях Сумської міської ради зазначений проєкт не набрав необхідну кількість ухвальних голосів («за»), тому рішення не було прийнято.

Сумський окружний адміністративний суд неодноразово надавав додатковий строк для виконання судового рішення та подання звіту про його виконання у справі № 480/1891/20 (зокрема, ухвали Сумського окружного адміністративного суду від 08 червня 2021 року, 14 вересня 2021 року, 21 грудня 2022 року, 24 травня 2022 року).

Сумський окружний адміністративний суд в черговий раз в ухвалі від 24.05.2022 у справі № 480/1891/20 зазначив, що Сумська міська рада **умисно не приймає рішення, чим вчиняє протиправну бездіяльність на виконання судового рішення. Обставини невиконання рішення, пов'язані з відсутністю необхідної кількості ухвальних голосів, суд визнає неповажними.**

Крім того, суд звертає увагу, що Сумська міська рада **зобов'язана виконати рішення суду шляхом не тільки розгляду питання** про затвердження проєкту землеустрою щодо відведення двох земельних ділянок та змінити їх цільове призначення із земель сільськогосподарського призначення для індивідуального садівництва на землі житлової та громадської забудови для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд площею 0,0379 га кожна за адресою: м.Суми, вул. Псільська, 48, які знаходяться у приватній власності Войтовича Валерія Ігоровича (кадастрові номери 5910136600:18:016:0077 та 5910136600:18:016:0078), та прийняти рішення по проєкту землеустрою щодо відведення двох земельних ділянок кадастровий номер 5910136600:18:016:0078 та кадастровий номер 5910136600:18:016:0077, площею 0,0379 га кожна, для обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд ( у зв'язку із зміною цільового призначення) із земель, **що знаходяться в його власності за адресою м.Суми, вул. Псільська, 48,** а із обов'язковим наданням суду **доказів прийняття рішення відповідно до ч.9 ст. 118 Земельного кодексу України,** про що зазначено в резолютивній частині рішення.

Відповідно до норм статті 382 Кодексу адміністративного судочинства України у разі неподання суб'єктом владних повноважень у встановлений судом строк звіту про виконання судового рішення, яке набрало законної сили, суд має право накладати на керівника такого суб'єкта владних повноважень штраф у сумі від двадцяти до сорока розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

**Окремо звертаємо увагу на те, що відповідно до частини сьомої статті 382 Кодексу адміністративного судочинства України сплата штрафу не звільняє від обов'язку виконання рішення суду і подання звіту про його виконання.**

З метою недопущення накладення на Сумську міську раду та Сумського міського голову штрафу, пропонуємо вжити таких заходів:

1) виступити ініціатором розгляду проєкту рішення Сумської міської ради про затвердження проєкту землеустрою щодо відведення двох земельних ділянок та змінити їх цільове призначення із земель сільськогосподарського призначення для індивідуального садівництва на землі житлової та громадської забудови для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд площею 0,0379 га кожна за адресою: м.Суми, вул. Псільська, 48, які знаходяться у приватній власності Войтовича Валерія Ігоровича (кадастрові номери 5910136600:18:016:0077 та 5910136600:18:016:0078);

2) невідкладно включити розгляд проєкту у порядок денний на найближче пленарне засідання чергової сесії Сумської міської ради, першочергово його розглянути та ухвалити позитивне рішення по ньому;

3) у випадку не набрання проєктом рішення необхідної кількості ухвальних голосів, повторно вносити проєкт рішення для розгляду на найближчі пленарні засідання чергових сесій Сумської міської ради.

**Додаток:**

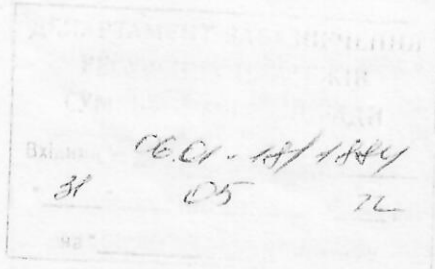
1. Копія ухвали Сумського окружного адміністративного суду від 24.05.2022 у справі № 480/1891/20.

**Директор департаменту**



**Юрій КЛИМЕНКО**

Заїка Ігор 700 414



*Климентів*

*Климентів 10/11/22*

*До В'юсової*

*27.05.22*



**СУМСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД**

**УХВАЛА**

**про встановлення судового контролю за виконанням судового рішення**

24 травня 2022 року

Справа № 480/1891/20

Сумський окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Гелети С.М., розглянувши у приміщенні суду в м. Суми у порядку письмового провадження клопотання Войтович Валерія Ігоровича про накладення штрафу та зобов'язання подати звіт про виконання рішення суду у справі за позовом Войтович Валерія Ігоровича до Сумської міської ради про скасування рішення, зобов'язання вчинити дії, -

**ВСТАНОВИВ:**

Рішенням Сумського окружного адміністративного суду від 01.07.2020, із врахуванням постанови Другого апеляційного адміністративного суду від 25.01.2021, частково задоволено позовні вимоги Войтович Валерія Ігоровича до Сумської міської ради про скасування рішення, зобов'язати вчинити певні дії.

Постановою Другого апеляційного адміністративного суду від 25.01.2021 пункт 3 резолютивної частини рішення суду від 01.07.2020 змінено та викладено в наступній редакції «Зобов'язати Сумську міську раду на найближчому пленарному засіданні чергової сесії повторно розглянути заяву Войтовича Валерія Ігоровича від 29.11.2013 про затвердження проекту землеустрою щодо відведення двох земельних ділянок, яким передбачена зміна їх цільового призначення, із земель сільськогосподарського призначення для індивідуального садівництва на землі житлової та громадської забудови для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд площею 0,0379 га кожна за адресою: м. Суми, вул. Псільська, 48, які знаходяться у приватній власності Войтовича Валерія Ігоровича (кадастрові номери 5910136600:18:016:0077 та 5910136600:18:016:0078), та прийняти рішення по проекту землеустрою щодо відведення двох земельних ділянок кадастровий номер 5910136600:18:016:0078 та кадастровий номер 5910136600:18:016:0077, площею 0,0379 га кожна, для обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд (у зв'язку із зміною цільового призначення) із земель, що знаходяться в його власності за адресою м. Суми, вул. Псільська, 48 у відповідності до вимог ст. 20 Земельного кодексу України». В іншій частині судового рішення від 01.07.2020 судом апеляційної інстанції по даній справі залишено без змін.

Від позивача надійшло клопотання про накладення штрафу на відповідача та зобов'язання подати звіт про виконання рішення суду. Позивач в клопотанні зазначає, що відповідачем тривалий час рішення суду не виконується, а тому відповідач зловживає своїми обов'язками, навмисно затягує виконання рішення суду. Зазначає, що міський голова на останні вісім пленарних засідань не виносить на затвердження порядку денного питання, що повинно бути розглянуто радою на виконання судового рішення по даній справі.

Учасники справи в судовому засіданні не з'явилися, про дату, час та місце розгляду справи повідомлені належним чином, а тому фіксування судового засідання у справі не здійснюється, справа розглядається в порядку письмового провадження.

Розглянувши матеріали заяви, суд встановив наступне.

Рішенням Сумського окружного адміністративного суду від 01.07.2020, із врахуванням постанови Другого апеляційного адміністративного суду від 25.01.2021, частково задоволено позовні вимоги Войтович Валерія Ігоровича до Сумської міської ради про скасування рішення, зобов'язати вчинити певні дії.

Постановою Другого апеляційного адміністративного суду від 25.01.2021 пункт 3

*25 436/03.02.02-06 054 22*



\*322\*2340557\*1\*2\*

резолютивної частини рішення суду від 01.07.2020 змінено та викладено в наступній редакції «Зобов'язати Сумську міську раду на найближчому пленарному засіданні чергової сесії повторно розглянути заяву Войтовича Валерія Ігоровича від 29.11.2013 про затвердження проекту землеустрою щодо відведення двох земельних ділянок, яким передбачена зміна їх цільового призначення, із земель сільськогосподарського призначення для індивідуального садівництва на землі житлової та громадської забудови для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд площею 0,0379 га кожна за адресою: м. Суми, вул. Псільська, 48, які знаходяться у приватній власності Войтовича Валерія Ігоровича (кадастрові номери 5910136600:18:016:0077 та 5910136600:18:016:0078), та прийняти рішення по проекту землеустрою щодо відведення двох земельних ділянок кадастровий номер 5910136600:18:016:0078 та кадастровий номер 5910136600:18:016:0077, площею 0,0379 га кожна, для обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд (у зв'язку із зміною цільового призначення) із земель, що знаходяться в його власності за адресою м. Суми, вул. Псільська, 48 у відповідності до вимог ст. 20 Земельного кодексу України». В іншій частині судового рішення від 01.07.2020 судом апеляційної інстанції по даній справі залишено без змін.

При винесенні рішення судом було зобов'язано Сумську міську раду протягом місячного строку з моменту набрання законної сили рішенням суду, подати звіт про виконання даного рішення.

Рішення суду від 01.07.2020 в частині встановлення судом строку для подання звіту судом апеляційної інстанції залишено без змін. Таким чином рішення суду від 01.07.2020 в частині подання звіту набрало законної сили 25.01.2021.

Відповідно до ч. 2 ст. 19 Конституції України, органи державної влади зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Повноваження адміністративних судів, порядок здійснення судочинства в адміністративних судах визначені Кодексом адміністративного судочинства України.

Відповідно до частини 1 статті 382 Кодексу адміністративного судочинства України суд, який ухвалив судові рішення в адміністративній справі, може зобов'язати суб'єкта владних повноважень, не на користь якого ухвалене судове рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення.

Метою продовження процесуального строку, встановленого судом, є сприяння особі у реалізації процесуального права та/або виконанні процесуального обов'язку. Доцільність продовження процесуального строку обумовлюється рівнем ймовірності, наскільки таке продовження буде ефективним у контексті не тільки реалізації особою процесуального права та/або виконанні процесуального обов'язку, а й правової визначеності учасників матеріально-правових відносин, спір між якими вирішується із застосуванням процесуальних засобів.

Верховний Суд у постанові від 31 жовтня 2018 року у справі №704/1547/17 сформулював правову позицію, що за наслідками розгляду звіту суб'єкта владних повноважень про виконання рішення суду або в разі неподання такого звіту можна, зокрема, встановити новий строк подання звіту. Тобто, суд вправі вжити заходів реагування судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах у формі встановлення нового строку для подачі звіту. Для підтвердження мотивації такого підходу потрібно керуватися абзацом першим підпункту 3.2 пункту 3, абзацу другого пункту 4 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 30 червня 2009 року №16-рп/2009, де зазначено, що метою судового контролю є своєчасне забезпечення захисту та охорони прав і свобод людини, а виконання всіма суб'єктами правовідносин приписів, викладених у рішеннях суду, які набрали законної сили, утверджує авторитет держави як правової.

Судом враховується та обставина, що з дня набрання законної сили судовим рішенням, Сумською міською радою проводяться пленарні засідання сесії ради, але не приймається рішення ради на виконання рішення суду по даній справі.

Водночас, зважаючи на відсутність в матеріалах справи доказів прийнятого рішення у відповідності до ч. 9 ст. 118 Земельного кодексу України, суд приходить до висновку, що



рішення суду у повному обсязі не виконано, докази, що свідчать про виконання судового рішення станом на час розгляду клопотання про накладення штрафу відповідачем не надано. Таким чином, Сумською міською радою не реалізовано завершення судового процесу у даній справі, оскільки не досягнуто мети задля якої постановлено судові рішення. Включення в порядок денний та неприйняття рішення, не свідчить про виконання судового рішення, фактично рішення Сумського окружного адміністративного суду по даній справі на даний час не виконано.

Враховуючи те, що в строки, встановлені судом Сумською міською радою не було надано відповідного звіту чи доказів, що свідчать про виконання рішення суду, з метою недопущення порушення прав позивача, суд дійшов висновку про необхідність встановити Сумській міській раді новий строк для подання звіту про виконання рішення Сумського окружного адміністративного суду по даній справі, а саме 90 днів з дня набрання даною ухвалою законної сили.

Суд звертає увагу відповідача, що відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та статті 14 Кодексу адміністративного судочинства України судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України. Невиконання судових рішень має наслідком юридичну відповідальність, установлену законом.

Аналогічна норма закріплена в статті 370 Кодексу адміністративного судочинства України, згідно з якою судові рішення, яке набрало законної сили, є обов'язковим для учасників справи, для їхніх правонаступників, а також для всіх органів, підприємств, установ та організацій, посадових чи службових осіб, інших фізичних осіб і підлягає виконанню на всій території України, а у випадках, встановлених міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, або за принципом взаємності, - за її межами.

Стосовно клопотання позивача про накладення штрафу, суд відмовляє в задоволенні такого клопотання, виходячи із наступного.

Відповідно до ч. 2 ст. 382 КАС України, за наслідками розгляду звіту суб'єкта владних повноважень про виконання рішення суду або в разі неподання такого звіту суддя своєю ухвалою може встановити новий строк подання звіту, накласти на керівника суб'єкта владних повноважень, відповідального за виконання рішення, штраф у сумі від двадцяти до сорока розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Згідно ч. 3 ст. 382 КАС України, половина суми штрафу стягується на користь позивача, інша половина - до Державного бюджету України.

Таким чином, у разі неподання суб'єктом владних повноважень у встановлений судом строк звіту про виконання судового рішення, яке набрало законної сили, або за наслідками розгляду такого звіту суд має право накласти на керівника такого суб'єкта владних повноважень штраф у сумі від двадцяти до сорока розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Разом з тим, розглядаючи питання накладення штрафу, судом враховується те, що голова міської ради не може нести відповідальність за прийняття/неприйняття відповідних рішень міською радою.

Зазначений висновок суду узгоджується із позицією Другого апеляційного адміністративного суду, викладеною в постанові від 22.07.2021 по справі № 480440/20.

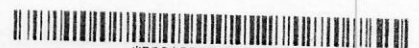
При цьому приписи ст. 382 КАС України надають суду можливість застосовувати штраф виключно на керівника суб'єкта владних повноважень, що виключає можливість накладення штрафу в порядку ст. 382 КАС України на юридичну особу.

Із врахуванням вищезазначеного, суд вважає за необхідне відмовити в задоволенні клопотання позивача про накладення штрафу, оскільки не доведено, що міський голова м. Суми вчинив дії щодо невиконання судового рішення по даній справі.

Керуючись ст.ст. 241-243, 248, 256, 294, 295, 297, 382, КАС України,

суд,-

У Х В А Л И В:



\*322\*2340557\*1\*2\*

В задоволенні клопотання Войтович Валерія Ігоровича про накладення на штраф за невиконання рішення Сумського окружного адміністративного суду від 01.07.2020 – відмовити.

Встановити Сумській міській раді новий строк подання звіту про виконання рішення Сумського окружного адміністративного суду від 01.07.2020 №480/1891/20 протягом 90 днів з дня набрання законної сили цієї ухвали суду.

Зобов'язати Сумську міську раду подати у 90-ти денний строк з дня набрання даною ухвалою законної сили звіт про виконання судового рішення.

Ухвала набирає законної сили негайно після її підписання. Ухвала може бути оскаржена до Другого апеляційного адміністративного суду протягом п'ятнадцяти днів з моменту її підписання. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частину ухвали суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Суддя

*С.М. Гелета*

С.М. Гелета

