**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проекту рішення Сумської міської ради**

**«Про встановлення транспортного податку»**

|  |  |
| --- | --- |
| **Регуляторний орган** | **–** Сумська міська рада |
| **Розробник документа** | **–** відділ транспорту, зв’язку та телекомунікаційних послуг Сумської міської ради |
| **Поштова адреса** | – 40000,м. Суми,майдан Незалежності, 2 |
| **Відповідальна особа** | **–** Яковенко Сергій Володимирович |
| **Контактний телефон** | – (0542) 700-668 |

Аналіз регуляторного впливу до проекту рішення Сумської міської ради «Про встановлення транспортного податку» розроблений згідно вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 зі змінами від 16.12.2015 № 1151.

1. **Визначення проблеми**

У зв’язку з прийняттям Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2017 році» від 20 грудня 2016 року № 1791-VIII, на органи місцевого самоврядування покладені повноваження щодо встановлення транспортного податку та визначено, що такі рішення підлягають офіційному оприлюдненню до 15 липня року, що передує року, в якому планується їх застосування.

Податковий кодекс України, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, порядок їх адміністрування, врегулювання відносини, що виникають в процесі встановлення та скасування податків і зборів.

Положення про транспортний податок передбачає визначення об’єкту і бази оподаткування, затвердження ставки податку, порядок обчислення та строки сплати податку, що дасть можливість збільшити надходження до місцевого бюджету та направити ці кошти на фінансування бюджетної сфери.

Важливість проблеми пояснюється тим, що встановлення ставки транспортного податку для фізичних та юридичних осіб сприятиме забезпеченню вчасного та повного надходження коштів до бюджету й уникненню неоднозначного тлумачення положень чинного законодавства України.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | V |  |
| Держава | V |  |
| Суб'єкти господарювання, | V |  |
| у тому числі суб'єкти малого підприємництва\* | V |  |

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Цілями прийняття і запровадження даного регуляторного акта є:

- виконання вимог Податкового кодексу України з урахуванням змін, внесених згідно із Законом України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2017 році», від 20 грудня 2016 року № 1791-VIII.

- дотримання вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»;

- збільшення надходжень до місцевого бюджету в частині надходження транспортного податку.

**Ш. Визначення та оцінка всіх прийнятих альтернативних способів досягнення цілей.**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива1.Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін (не приймати запропонований регуляторний акт) | -Неврегульованість питання по транспортному податку, визначення об’єкту і бази оподаткування, затвердження ставки податку, порядок обчислення та строки сплати податку.  **Спосіб є неприйнятним**, оскільки за відсутності регуляторного акту, діюча нормативно-правова база у цій сфері не відповідатиме вимогам Податкового кодексу України та не забезпечуватиме досягнення цілей державного регулювання. |
| Альтернатива 2. Обраний спосіб (прийняття пропонованого регуляторного акта) | - Забезпечує вирішення проблемних питань в повному обсязі.  **Спосіб є прийнятним**, оскільки повністю відповідає чинному законодавству. Забезпечує досягнення цілей державного регулювання. |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Оцінка впливу на сферу інтересів держави** | | |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | відсутні | відсутні |
| Альтернатива 2 | Зміцнення довіри до влади за рахунок прозорості дій. Забезпечення виконання норм Податкового кодексу України щодо встанов-лення та сплати суми транспортного податку всіма особами, що визначені платниками податку. | відсутні |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Оцінка впливу на сферу інтересів громадян** | | |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | відсутні | відсутні |
| Альтернатива 2 | Можливість розподілу видатків на фінансування соціальної та житлово- комунальної сфери. | відсутні |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання** | | | | | |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | - | 9 | 12 | 8 | 29 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | - | 31,0 | 41,4 | 27,6 | 100 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | відсутні | відсутні |
| Альтернатива 2 | Прозорість дій місцевих органів влади щодо регулювання розмірів транспортного податку в межах вимог Податкового кодексу України. | відсутні |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу**

**досягнення цілей**

Зазначена форма державного регулювання немає альтернатив, оскільки відповідно до статті 267 Податкового кодексу України та на підставі Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2017 році» чітко визначено всі критерії оподаткування та сплати транспортного податку. На дію цього регуляторного акта негативно може вплинути такий чинник, як зміни у чинному законодавстві.

Можливість виконання акта з боку юридичних та фізичних осіб оцінюється як висока. Механізм повної або часткової компенсації можливої шкоди у разі настання очікуваних наслідків дії акта не розроблявся, оскільки настання будь-яких негативних наслідків, за результатами прийняття запропонованого механізму, не очікується. Контроль та нагляд за додержанням вимог регуляторного акта буде здійснюватися ДПІ у м. Суми ГУ ДФС у Сумській області та виконавчим комітетом Сумської міської ради.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 1 | Не вирішує поставленої проблеми, не відповідає чинному законодавству. |
| Альтернатива 2 | 4 | Забезпечує вирішення проблемних питань в повному обсязі, відповідає вимогам чинного законодавства. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | відсутні | відсутні | не забезпечує вирішення проблеми, не відповідає чинному законодавству. |
| Альтернатива 2 | 1.Виконання норм Податкового кодексу України щодо встановлення та сплати суми транспортного податку всіма особами, що визначені платниками податку.  2.Забезпечення надходжень до місцевого бюджету.  3. Встановлення єдиного порядку розрахунку та сплати транспортного податку на території міста.  4. Прозорість дій місцевих органів влади щодо регулювання розмірів транспортного податку в межах вимог Податкового кодексу України.  5. Можливість розподілу видатків на фінансування соціальної та житлово-комунальної сфери.  6. Збільшення бюджетних коштів, що спрямовуються на вирішення соціальних питань. | Витрати робочого часу спеціалістів на підготовку регуляторного акту. | Цілі прийняття регуляторного акту будуть досягнуті повною мірою, вирішення всіх проблем та поставлених задач. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | не вирішує поставлену проблему. Альтернатива є неприйнятною, оскільки не відповідає чинному законодавству та принципам регуляторної політики. | відсутні |
| Альтернатива 2 | перевага обраної альтернативи - вирішення всіх проблем та поставлених задач | відсутні. |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать роз’яснення**

**визначеної проблеми**

Для досягнення мети, визначеної у другому розділі Аналізу регуляторного впливу проектом цього регуляторного акта пропонується затвердити рішення Сумської міської ради «Про встановлення транспортного податку». Проектом регуляторного акта регламентовано розмір ставки транспортного податку, платниками якого є фізичні та юридичні особи, в тому числі нерезиденти, які мають зареєстровані в місті Суми згідно з чинним законодавством власні легкові автомобілі, що відповідно до підпункту 267.2.1 пункту 267.2 статті 267 Податкового кодексу України є об’єктом оподаткування.

Прийняття зазначеного рішення забезпечить досягнення цілей регулювання шляхом чіткого встановлення ставки транспортного податку, його справляння сприятиме забезпеченню, вчасного та повного надходження коштів до міського бюджету й уникненню порушення вимог чинного законодавства України.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

На дію регуляторного акта можуть вплинути такі фактори, як зміни в Податковому кодексі України в частині ставки податку та об'єкту оподаткування.

Виконання вимог даного рішення не потребує додаткових витрат з коштів Державного та місцевих бюджетів.

Розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва здійснюється згідно із додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (додається).

**VІI. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Дію запропонованого регуляторного акта не може бути обмежено будь-яким кінцевим терміном або строком, оскільки внесення змін до нього та зупинення його дії можливе у випадку внесення змін до чинного законодавства України чи у разі наявності інших підстав, визначених положеннями Закону України «Про засади державної регуляторної політики».

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Основним показником результативності регуляторного акта є забезпечення виконання вимог статті 267 Податкового кодексу України та Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2017 році». Показниками, які характеризують дію регуляторного акта є:

1. кількісні показники:

- розмір надходжень до міського бюджету;

- кількість суб'єктів господарювання - фізичних та юридичних осіб, фізичних осіб в тому числі нерезидентів, які мають зареєстровані в місті Суми згідно з чинним законодавством власні легкові автомобілі, що відповідно до підпункту 267.2.1 пункту 267.2 статті 267 Податкового кодексу України є об’єктом оподаткування на яких поширюватиметься дія акта

2. якісний показник:

- підвищення податкової культури.

Рівень поінформованості для фізичних та юридичних осіб, в тому числі нерезидентів, які зареєстровані в Україні щодо основних положень акта є достатнім шляхом розміщення його в засобах масової інформації та на офіційному сайті Сумської міської ради.

**ІХ. Заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності дії регуляторного акта**

Базове відстеження результативності регуляторного акта здійснюється через пів року з дня набрання ним чинності. Вказаний регуляторний акт публікується в засобах масової інформації та на офіційному сайті Сумської міської ради в мережі Інтернет.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснено через рік з дня набрання ним чинності, шляхом аналізу статистичних даних.

Періодичне відстеження результативності - один раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

У разі виявлення неврегульованих та проблемних моментів шляхом проведення аналізу показників дії цього акта, такі моменти буде виправлено шляхом внесення відповідних змін.

**Начальник відділу транспорту, зв’язку**

**та телекомунікаційних послуг С.В. Яковенко**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Додаток  до аналізу регуляторного впливу |

**Тест малого підприємництва (М-Тест)**

**щодо оцінки проекту рішення Сумської міської ради «Про встановлення транспортного податку»**

**1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 15 травня 2017р. по 25 травня 2017 р.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Таблиця 1** | | | |
| № п/п | Вид консультації | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1.  2. | Особисті зустрічі з суб'єктами господарювання.  Телефонні розмови. | 3  4 | У цілому запропоноване регулювання сприймається.  Надано консультації щодо ставки податку, податкового періоду та строків сплати податку.  Уточнення інформації щодо витрат суб'єктів господарювання на виконання вимог регулювання. |

**2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):**

2.1. Кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання – 20 (одиниць), у тому числі малого підприємництва – 12 (одиниць) та мікропідприємництва - 8 (одиниць);

2.2. Питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив – 69,0 %

**3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Таблиця 3.1. Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання** | **У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)** | **Періодичні**  **(за наступний рік)** | | **Витрати за 5 років** | |
| 3.1.1. | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | --- | --- | | --- | |
| 3.1.2. | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування:  витрати часу на постановку на облік в державну податкову інспекцію у м. Суми ГУ ДФС у Сумській області. | **30 хв.-11,50 грн.** | **-**  **11,50 грн.** | | **57,50 грн.** | |
| 3.1.3. | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали) | --- | --- | | --- | |
| 3.1.4. | Процедури обслуговування обладнання (ТО) | --- | --- | | --- | |
| 3.1.5. | Інші процедури (уточнити):  - витрати на проїзд до податкової інспекції у м. Суми ГУ ДФС у Сумській області. (4 рази);  **- витрати часу на** подачу звітності | **4 х 6 =24 грн.**  **60 хв, -23,0 грн.** | **24грн.**    **23,0 грн.** | | **120 грн.**  **115,0 грн.** | | |
| 3.1.6. | ***Разом, грн.*** | **58,50 грн.** | **58,50 грн.** | | **292,50 грн.** | |
| 3.1.7. | ***Кількість суб’єктів господарювання, що мають виконати вимоги регулювання, одиниць*** | **20** | | | | |
| 3.1.8. | Сумарно, грн. | **1170,00 грн.** | | **1170,00 грн.** | | **5850,00 грн.** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Таблиця 3.2. Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування** | **У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)** | **Періодичні**  **(за наступний рік)** | | **Витрати за 5 років** | |
| **3.2.1.** | **Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання**   * витрати часу на отримання інформації про регуляторний акт (пошук тексту рішення на сайті Сумської міської ради).   ***Примітка****. Витрати часу на отримання інформації про регуляторний акт на одного суб’єкта - 1 година (****23*** *грн./година (середня заробітна плата відповідальної особи – суб’єкта малого підприємництва).* | **23,00 грн.** | **23,00 грн.** | | **115,00 грн.** | |
| **3.2.2.** | **Процедури організації виконання вимог регулювання**  -сплата податку | **25000,00 грн.** | **25000,00 грн.** | | **125000,00 грн.** | |
| **3.2.3.** | **Процедури офіційного звітування** | **-** | **-** | | **-** | |
| **3.2.4.** | **Процедури забезпечення процесу перевірок** | **-** | **-** | | **-** | |
| **3.2.5.** | **Інші процедури :** | **-** | **-** | | **-** | |
| **3.2.6.** | **Разом, грн** | **25023,00 грн.** | **25023,00 грн.** | | **125115,0 грн.** | |
| **3.2.7.** | **Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць** | **20** | | | | |
|  | | | | |
| **3.2.8.** | **Сумарно, грн** | **500460,0 грн.** | | **500460,0 грн.** | | **2502300,0грн.** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Таблиця 3.3.1. Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва**  Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади / місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання. | | | | | |
| Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання  ***Виконавчий комітет Сумської міської ради***  (назва державного органу) | | | | | |
| Процедури регулювання суб’єктів малого підприємництва  (**розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва –** за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро- підприємництв) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості суб’єктів, що підпадають до сфери відповідної процедури | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), грн. |
| 1. Процедури обліку суб’єкту господарювання, що перебуває у сфері регулювання | **-** | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:  -камеральні  -виїзні | - | - | - | *-* | - |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | - | - | - | - | - |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | - | - | - | *-* | - |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | - | - | - | *-* | - |
| 6.  Підготовка звітності за результатами регулювання | - | - | - | *-* | - |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити): | **-** | - | **-** | ***-*** | **-** |
| **Разом по органу державного регулювання за рік** | **Х** | **Х** | **Х** | **Х** | **-** |
| **Сумарно по органу державного регулювання за 5 років** | **Х** | **Х** | **Х** | **Х** | **-** |

**4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Таблиця 4.1.** | Перший рік регулювання (стартовий) | За 5 років |
| 4.1.1. | Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | **1170,00 грн.** | **5850,00 грн.** |
| 4.1.2. | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | **500460,0 грн.** | **2502300,0грн.** |
| 4.1.3. | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання | **501630,00 грн.** | **2508150,0 грн.** |
| 4.1.4. | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | **0,0 грн.** | **0,0 грн.** |
| 4.1.5. | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | **501630,00 грн.** | **2508150,0 грн.** |

**5. Розроблення корегуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання**

Проект рішення Сумської міської ради «Про встановлення транспортного податку» розроблений на виконання вимог законів України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2017 році», Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 №308 зі змінами від 16.12.2015 №1151, тому пом'якшувальні заходи для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання відсутні.

**Начальник відділу транспорту, зв’язку**

**та телекомунікаційних послуг С.В. Яковенко**