### АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

### рішення виконавчого комітету Сумської міської ради «Про внесення змін до рішення виконавчого комітету Сумської міської ради від 17.03.2020 № 133 «Про затвердження Положення про організацію сезонної, святкової виїзної торгівлі, надання послуг у сфері розваг та проведення ярмарків на території Сумської міської об’єднаної територіальної громади»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Регуляторний орган** | **-** | Виконавчий комітет Сумської міської ради  |
| **Розробник документа****Поштова адреса** | **-** | Правове управління Сумської міської ради, відділ торгівлі, побуту та захисту прав споживачів Сумської міської ради40004 місто Суми пл. Незалежності, 2, каб. 72 |
| **Відповідальні особи****Контактний телефон** | **-** | **Чайченко Олег Володимирович**(0542) 700-630**Дубицький Олег Юрійович**(0542) 700-656 |

Аналіз регуляторного впливу проекту рішення Сумської міської ради «Про внесення змін до рішення виконавчого комітету Сумської міської ради від 17.03.2020 № 133 «Про затвердження Положення про організацію сезонної, святкової виїзної торгівлі, надання послуг у сфері розваг та проведення ярмарків на території Сумської міської об’єднаної територіальної громади» підготовлено відповідно до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

### Визначення проблеми

На сьогодні питання щодо здійснення сезонної, святкової виїзної торгівлі, надання послуг у сфері розваг та проведення ярмарків на території Сумської міської об’єднаної територіальної громади врегульоване відповідним Положенням, однак існує проблема його реалізації, оскільки розмір коефіцієнту функціонального призначення (використання) (Кф) об’єктів сезонної торгівлі, надання послуг у сфері розваг та проведення ярмарків та перелік функціонального призначення (використання) обмежують можливості доступу до вказаної сфери відносин більшої кількості та категорій суб’єктів господарювання, крім того максимально не охоплюються види функціонального призначення (використання), що у свою чергу також призводить до обмеження конкуренції та виникнення стихійної торгівлі на території Сумської міської об’єднаної територіальної громади.

Отже, вказана проблема потребує вдосконалення у частині розрахунку розміру пайової участі суб’єктів господарювання, що здійснюють сезонну торгівлю, надають послуги у сфері розваг та проводять ярмарки шляхом корегування (у бік зменшення) розміру коєфіцієнту функціонального призначення (використання) (Кф) об’єктів сезонної торгівлі, надання послуг у сфері розваг та проведення ярмарків, а також доповнення переліку функціонального призначення (використання) іншими видами, шляхом його розширення.

Не вжиття виконавчим комітетом Сумської міської ради заходів щодо усунення недоліків може стати причиною поширення стихійної торгівлі, а також призвести до обмеження чи спотворення конкуренції.

***Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Сумська міська об’єднана територіальна громада (громадяни) | + | - |
| Орган місцевого самоврядування | + | - |
| Суб'єкти господарювання, | + | - |
| у тому числі суб'єкти малого підприємництва\* | + | - |

**II. Цілі державного регулювання**

Основною метою державного регулювання є вдосконалення прийнятого виконавчим комітетом Сумської міської ради Положення про організацію сезонної, святкової виїзної торгівлі, надання послуг у сфері розваг та проведення ярмарків на території Сумської міської об’єднаної територіальної громади шляхом усунення недоліків та прогалин, що, як наслідок, призведе до розв’язання проблем.

### III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

***1. Визначення альтернативних способів:***

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1Прийняття регуляторного акта | Внесення змін до регуляторного акта призведе до вдосконалення Положення у частині розрахунку розміру пайової участі суб’єктів господарювання, що здійснюють сезонну торгівлю, надають послуги у сфері розваг та проводять ярмарки шляхом корегування (у бік зменшення) розміру коєфіцієнту функціонального призначення (використання) (Кф) об’єктів сезонної торгівлі, надання послуг у сфері розваг та проведення ярмарків, а також доповнення переліку функціонального призначення (використання) іншими видами, шляхом його розширення, що, як наслідок, призведе до створення фінансових стимулів суб’єктів господарювання та розширення можливостей доступу до вказаної сфери відносин більшої категорії суб’єктів господарювання |
| Альтернатива 2Неприйняття регуляторного акта (залишення існуючої на даний момент ситуації без змін) | Збереження існуючого стану, обмеження можливостей доступу до вказаної сфери відносин більшої категорії суб’єктів господарювання, оскільки розмір пайової участі стримує їх активність, крім того максимально не охоплюються види функціонального призначення (використання), що загалом може призводити до обмеження конкуренції та виникнення стихійної торгівлі на вулицях міста |

***2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей***

***Оцінка впливу на сферу інтересів органу місцевого самоврядування***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Є найбільш прийнятною, оскільки сприятиме вирішенню існуючої проблеми та досягненню основних цілей регуляторного акта: - зменшення випадків несанкціонованої торгівлі;- зменшення кількості протоколів про адміністративні правопорушення;- розширення можливостей доступу до вказаної сфери відносин більшої категорії суб’єктів господарювання;- максимальне охоплення видів функціонального призначення (використання);- сприятиме розвитку добросовісної конкуренції | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Відсутні, оскільки існуючий стан не вирішує визначених проблем та не сприяє досягненню основних цілей регуляторного акта  | Відсутні |

***Оцінка впливу на сферу інтересів Сумської міської об’єднаної територіальної громади***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Сприятиме отриманню більш якісних послуг, покращенню міського середовища | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Відсутні, оскільки існуючий стан не вирішує визначених проблем та не сприяє досягненню основних цілей регуляторного акта  | Відсутні |

***Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 0 | 0 | 2496 | 0 | 2496 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | - | - | 100 | - | 100 |

\*Інформацію отримано на підставі даних органів статистики щодо кількості суб’єктів господарювання, які беруть участь у сезонній роздрібній торгівлі та здійснюють господарську діяльність з надання послуг у сфері розваг та проведення ярмарків на території Сумської міської об’єднаної територіальної громади.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Є найбільш прийнятною, оскільки сприятиме вирішенню визначених проблем та досягненню основних цілей регуляторного акта: - зменшення кількості протоколів про адміністративні правопорушення;- зменшення випадків несанкціонованої торгівлі;- розширення можливостей доступу до вказаної сфери відносин більшої категорії суб’єктів господарювання;- максимальне охоплення видів функціонального призначення (використання);- сприятиме розвитку добросовісної конкуренції | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Відсутні, оскільки існуючий стан не вирішує визначених проблем та не сприяє досягненню основних цілей регуляторного акта | Витрати в результаті адміністративних стягнень у вигляді штрафів (штраф за порушення Правил благоустрою міста Суми згідно із ст. 152 Кодексу України про адміністративні правопорушення складає від 850 грн. до 1700 грн.) |

### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 4 | Альтернатива найбільшою мірою сприятиме досягненню основних цілей регуляторного акта  |
| Альтернатива 2 | 1 | Не вирішує визначених проблем та не сприяє досягненню основних цілей регуляторного акта |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | - зменшення випадків несанкціонованої торгівлі;- зменшення кількості протоколів про адміністративні правопорушення;- розширення можливостей доступу до вказаної сфери відносин більшої категорії суб’єктів господарювання;- максимальне охоплення видів функціонального призначення (використання);- сприятиме розвитку добросовісної конкуренції | - витрати несуть суб’єкти підприємництва на виготовлення проектної документації щодо розміщення об’єкту сезонної торгівлі, об’єктів торгівлі під час проведення ярмарку- витрати з міського бюджету відсутні | Сприяє досягненню основних цілей регуляторного акта, проблеми вирішуються |
| Альтернатива 2 | відсутні | витрати несуть суб’єкти підприємництва на виготовлення проектної документації щодо розміщення об’єкту сезонної торгівлі | Не вирішує визначених проблем та не сприяє досягненню основних цілей регуляторного акта |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1  | Причини для відмови відсутні, оскільки обрана альтернатива максимально сприятиме досягненню основних цілей регуляторного акта | Головним зовнішнім чинником, який вплине на дію регуляторного акта, може стати відмова суб’єктів господарювання нести додаткові витрати на виготовлення проектної документації щодо розміщення об’єкту сезонної торгівлі (надання послуг у сфері розваг тощо), об’єкту торгівлі під час проведення ярмарку |
| Альтернатива 2 | Не вирішує визначених проблем та не сприяє досягненню основних цілей регуляторного акта | - |

### V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

Для вирішення викладених у цьому аналізі проблем пропонується застосувати такий механізм та реалізацію відповідних заходів:

* вдосконалення у частині розрахунку розміру пайової участі суб’єктів господарювання, що здійснюють сезонну торгівлю, надають послуги у сфері розваг та проводять ярмарки шляхом корегування (у бік зменшення) розміру коєфіцієнту функціонального призначення (використання) (Кф) об’єктів сезонної торгівлі, надання послуг у сфері розваг та проведення ярмарків, визначеного у Додатку 5 до Положення, виклавши у новій редакції;
* розширення переліку функціонального призначення (використання), визначеного у Додатку 5 до Положення, іншими видами, шляхом викладення їх у новій редакції.

### VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів місцевого самоврядування та суб’єктів малого підприємництва здійснено згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

### VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Оскільки потреба у виконанні положень регуляторного акта є постійною, термін його дії встановлено на необмежений строк.

### VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Результативність регуляторного акта буде відстежуватися за такими показниками:

- кількість суб’єктів господарювання, яким погоджено в розміщенні об’єктів сезонної, святкової виїзної торгівлі, з надання послуг у сфері розваг, проведення ярмарків у місті;

- кількість суб’єктів господарювання, яким відмовлено в розміщенні об’єктів сезонної, святкової виїзної торгівлі, з надання послуг у сфері розваг, проведенні ярмарків у місті;

- кількість протоколів про адміністративні правопорушення щодо самовільного розміщення облаштованих відкритих майданчиків на території прилеглій до підприємств ресторанного господарства стаціонарної мережі.

### IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Стосовно регуляторного акта здійснюватиметься базове, повторне, періодичне відстеження його результативності в строки, установлені статтею 10 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде проведене через пів року після набрання чинності цим регуляторним актом.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснено через рік з дня набрання ним чинності, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом.

Періодичне відстеження результативності - один раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися із застосуванням статистичного методу одержання результатів, отриманих протягом обраного періоду.

**Начальник правового управління**

**Сумської міської ради О.В. Чайченко**

**Начальник відділу торгівлі, побуту**

**та захисту прав споживачів**

**Сумської міської ради. О.Ю. Дубицький**

Додаток

до аналізу регуляторного впливу

рішення виконавчого комітету Сумської міської ради «Про внесення змін до рішення виконавчого комітету Сумської міської ради від 17.03.2020 № 133 «Про затвердження Положення про організацію сезонної, святкової виїзної торгівлі, надання послуг у сфері розваг та проведення ярмарків на території Сумської міської об’єднаної територіальної громади»

**ТЕСТ**

**малого підприємництва (М-Тест)**

**1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 01.05.2020 по 31.05.2020.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Вид консультації | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати  консультацій (опис) |
| 1 | Опитування суб’єктів господарювання під час прийняття документів та у телефонному режимі (під час консультування)\* | 20 | Надано пропозиції щодо вдосконалення прийнятого регуляторного акта |

\*Примітка: **Список опитаних суб’єктів господарювання, з якими проводилися консультації:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Суб’єкт господарювання**  | **Вид****ОСТ** | **Місце****встановлення**  |
| 1 | ФОП Беньямінов Д.Ю. | майданчик ОСТ у зоні масового відпочинку  | м. Суми, вул. Героїв Крут (біля ТЦ «Епіцентр») |
| 2 | ФОП Чалий Р.О. | майданчик ОСТ у зоні масового відпочинку  | м. Суми, вул. Івана Сірка (біля озера Чеха) |
| 3 | ФОП Котенко В.І. | ОСТ з продажу живих ялинок  | м. Суми, вул. СКД (біля ринку Зарічного ст)  |
| 4 | ФОП Волошин С.А. | ОСТ пересувна торгова точка з продажу кави  | м. Суми, площа Театральна  |
| 5 | ФОП Паливода С.П. | ОСТ з продажу хлібо - булочних виробів та пасхальних куличів | на території Сумської міської об’єднаної територіальної громади  |

**2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):**

- кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 2496 (одиниць), у тому числі малого підприємництва 2496 (одиниць) та мікропідприємництва – 0 (одиниць);

- питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 100 (відсотків).

**3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за5 років |
| **Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва****на виконання регулювання** |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | х | х | х |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | х | х | х |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | х | х | х |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | х | х | х |
| 5 | **Інші процедури (уточнити):** |
| 5.1. | Виготовлення проектної документації (схеми місця розміщення об’єкту) для об’єкту сезонної торгівлі, грн | 500 | х | 500 |
| 6 | **Разом, гривень** | **500** | х | **500** |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, що здійснюють діяльність у сфері сезонної роздрібної торгівлі, одиниць | **2496** |
| 8 | Розміщення об’єкту сезонної торгівлі **Сумарно, гривень** | **1 248 000** | х | **1 248 000** |
| **Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування** |
| 9 | **Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання, гривень***Витрати на отримання інформації про регуляторний акт:**0,5 год. (час, який витрачається суб’єктами на пошук проекту рішення в мережі Інтернет: за результатами консультацій) Х 28,31 грн. (вартість 1 години роботи відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік») + 0,14 грн. (вартість 0,5 години послуги користування Інтернетом: за результатами консультацій) = 14,30 гривень* | 14,30 | 14,30 | 71,48 |
| 10 | **Процедури організації виконання вимог регулювання, гривень**1. Витрати суб’єкта на подачу заяви:*1 год. (час, який витрачається суб’єктами на особисту подачу заяви) Х 28,31 грн. (вартість 1 години роботи відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік») + 10 грн. (вартість проїзду ЦНАП і назад) + 3,00 грн. (витрати на друк документів з розрахунку 1,50 грн. Х 2 сторінки) = 41,31 грн.* 2. Витрати суб’єкта на підготовку необхідних для здійснення сезонної торгівлі документів:*12 год. (час, який витрачається суб’єктами на підготовку необхідних документів: за результатами консультацій) Х 28,31 грн. (вартість 1 години роботи відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік») + 0,14 грн. (вартість 0,5 години послуги користування Інтернетом: за результатами консультацій)+ 20 грн. (витрати на проїзд: за результатами консультацій) = 359,86 грн.* 3*.* Витрати суб’єкта на подачу необхідних документів у ЦНАП м. Суми:*1 год. (час, який витрачається суб’єктами на отримання документів) Х 28,31 грн. (вартість 1 години роботи відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік») + 10 грн. (вартість проїзду до ЦНАП і назад)=38,31 грн.*4. Витрати суб’єкта на укладення договору на пайову участь:*2 год. (час, який витрачає суб’єкт господарювання на укладення договору) Х 28,31 грн. (вартість 1 години роботи відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік») + 10 грн. (вартість проїзду до ЦНАП і назад) = 66,62 грн.* | 41,31 359,8638,3166,62  | 41,31359,8638,3166,62 | 206,551 799,30191,55333,10 |
| 11 | Процедури офіційного звітування | х | х | х |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | х | х | х |
| 13 | Інші процедури (уточнити) | х | х | х |
| 14 | **Разом, гривень** | **520,40** | **520,40** | **2 602,00**  |
| 15 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць, з них здійснюють діяльність: у сфері сезонної роздрібної торгівлі, одиниці | 2496 |
| 16 | **Сумарно, гривень**у тому числі розміщення об’єктів сезонної торгівлі | **1 298 918,4** | **1 298 918,4** | **6 494 592** |
| **Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування****Комунальне підприємство «Паркінг» Сумської міської ради** |
| 17 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | х | х | х |
| 18 | **Процедури організації виконання вимог регулювання, гривень**Витрати суб’єкта на укладення договору на пайову участь:*2 год. (час, який витрачає суб’єкт господарювання на укладення договору) Х 28,31 грн. (вартість 1 години роботи відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік») = 56,62 грн.* | 56,62 | 56,62 | 283,10 |
| 19 | Процедури офіційного звітування | х | х | х |
| 20 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | х | х | х |
| 21 | Інші процедури (уточнити) | х | х | х |
| 22 | Разом, гривень | 56,62 | 56,62 | 283,10  |
| 23 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць, з них здійснюють діяльність: | х | х | х |
| 23.1 | Комунальне підприємство, одиниць | 1 | 1 | 1 |
| 24 | **Сумарно, гривень** | **56,62** | **56,62** | **283,10** |
|  |  |  |

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання**

**суб’єктів малого підприємництва**

Виконавчий комітет Сумської міської ради
*(назва державного органу)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва – за потреби окремо для суб’єктів** **малого та** **мікро-підприємництва)** | **Планові витрати часу на процедуру** | **Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)** | **Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта** | **Оцінка кількості  суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання** | **Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень** |
|  1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання: - надання консультаційних послуг суб’єкту, - прийняття зави від суб’єкта; - підготовка матеріалів на засідання  комісії з організації сезонної, святкової виїзної торгівлі, надання послуг у сфері розваг та проведення ярмарків; - підготовка проекту рішення виконавчого комітету міської ради; - повідомлення суб’єкта про прийняте рішення | 4 год.1 год.0,5 год.1 год.1 год0,5 год. | 30,35 грн/год *(посадовий оклад головного спеціаліста)\** |   11111 | 2496 | 606 028,8 |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | 2 год. | 30,35 грн/год *(посадовий оклад головного спеціаліста)* | 1 | 2496 | 151 507,2 |
| Камеральні:перевірка документів для погодження/відмови у погодженні) |  2 год. |  30,35 грн/год *(посадовий оклад головного спеціаліста)* |  1 | 2496 |  151 507,2 |
| Виїзні (при необхідності) | - | - | - | - | - |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | 1 | 30,35 грн/год *(посадовий оклад головного спеціаліста)* | 1 | 2496 | 75 753,6 |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | 0,5 | 30,35 грн/год *(посадовий оклад головного спеціаліста)* | 1  | 2496 | 37 876,8 |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | 2 | 30,35 грн/год *(посадовий оклад головного спеціаліста)* | 1 | 2496 | 151 507,2 |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | - | - | - | - | - |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити) | - | - | - | - | - |
| **Разом за рік, гривень** | **х** | **х** | **х** | **х** | **1 174 180,80**  |
| **Сумарно за 5 років, гривень** | **х** | **х** | **х** | **х** | **5 870 904,00**  |

Управління містобудування та архітектури Сумської міської ради
*(назва державного органу)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва – за потреби окремо для суб’єктів** **малого та** **мікро-підприємництва)** | **Планові витрати часу на процедуру** | **Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)** | **Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта** | **Оцінка кількості  суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання** | **Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень** |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання:- надання консультаційних послуг суб’єкту,- погодження схеми місця розміщення ОСТ | 2 годин 1 година1 година | 30,35 грн/год *(посадовий оклад головного спеціаліста)\** | 111 | 2496 | 303 014,40 |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | - | - | - | - | - |
| Камеральні | - | - | - | - | - |
| Виїзні ( при необхідності) | - | - | - | - | - |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | - | - |   | - | - |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | - | - |   | - | - |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | - | - |   | - | - |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | - | - |   | - | - |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити) | - | - | - | - | - |
| **Разом за рік, гривень** | **х** | **х** | **х** | **х** | **303 014,40** |
| **Сумарно за 5 років, гривень** | **х** | **х** | **х** | **х** | **1 515072,00** |

\* Примітка: При визначенні вартості бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва по Виконавчому комітету Сумської міської ради і Управлінню архітектури та містобудування Сумської міської ради взято за основу заробітну плату головного спеціаліста органу місцевого самоврядування згідно з додатком 51 до постанови Кабінету Міністрів України від09.03.2006 № 268 (адже планові витрати часу спеціаліста відповідної кваліфікації найбільш оптимально відображають фактичні витрати часу персоналу на виконання процедур регулювання). Визначення погодинного розміру оплати проведено шляхом ділення цієї суми на орієнтовну кількість робочих днів у місяці (20-22 дні) та робочих годин у дні (8 годин).

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Назва державного органу | Витрати на адміністрування регулювання за рік, гривень | Сумарні витрати на адміністрування регулювання за п’ять  років, гривень |
| Сумарно бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | **х** | **х** | **х** |

**4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Показник** | **Перший рік регулювання (стартовий)** | **За 5 років** |
| 1 | Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | **1 248 000** | **1 248 000** |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання | **1 298 918,4** | **6 494 592** |
| 2.1. | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування КП «Паркінг» СМР*Витрати суб’єкта на укладення договору на пайову участь* | 56,62 | 283,10 |
| 3 | **Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання** | **2 546 975,02** | **7 742 875,10** |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 1477195,2 | 7385976 |
| 5 | **Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання** | **4024170,22** | **15128851,1** |

**5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання**

Оскільки розрахунок витрат для суб’єктів господарювання проводився з урахуванням мінімальних витрат, тому коригуючі заходи не розроблялись.

**Начальник правового управління**

**Сумської міської ради О.В. Чайченко**

**Начальник відділу торгівлі, побуту**

**та захисту прав споживачів**

**Сумської міської ради О.Ю. Дубицький**