



УХВАЛА про відкриття провадження у справі

22 квітня 2016 року суддя Сумського районного суду Дашутін І.В., розглянувши матеріали справи за адміністративним позовом Вовк Валерія Васильовича, Барадулі Михайла Олексійовича, Незалежної професійної спілки Департаменту містобудування та земельних відносин Сумської міської ради в інтересах своїх членів до Сумської міської ради, Сумського міського голови Лисенка Олександра Миколайовича, третя особа – Департамент містобудування та земельних відносин Сумської міської ради про визнання протиправними рішень суб'єктів владних повноважень та їх скасування.

ВСТАНОВИВ:

Адміністративний позов відповідає вимогам ст.ст. 105, 106, 107 КАС України.
До позовної заяви додані її копії і копії всіх документів, відповідно до кількості відповідачів.
Справа підсудна Сумському районному суду Сумської області.
Підстав для повернення позовної заяви або відмови у відкритті провадження не вбачається.
Представники позивачів в позовній заяві клопотали про вжиття заходів щодо невідкладного розгляду і вирішення справи відповідно до вимог ч. 3 ст. 110 КАС України.
Своє клопотання представники позивачів мотивували тим, що як вбачається з додатку № 2 до оскаржуваного рішення, визначено склад комісії з ліквідації департаменту, яка у відповідності до п. 4 оскаржуваного рішення, уповноважена вжити організаційно-правові заходи, пов'язані з ліквідацією департаменту у строк, не менше, ніж два місяці з дати публікації об'яви про ліквідацію департаменту та ввести в дію нову структуру виконавчих органів, вже за відсутності в цій структурі ліквідованого департаменту, до 05.05.2016 року (п. 1 оскаржуваного рішення).
Тобто, наведене свідчить про те, що департамент має бути ліквідованим до 05.05.2016 року й відповідно, позивачі та всі інші члени профспілки – працівники департаменту мають бути звільнені до 04.05.2016 року, про що безпосередньо йдеться у повідомленні про їх звільнення.
Враховуючи викладене, суд вважає клопотання обґрунтованим і тому необхідно його задовольнити та вжити заходи щодо невідкладного розгляду і вирішення справи.

Керуючись ст.ст. 19, 106, 107, 110 КАС України,

УХВАЛИВ:

Призначити справу до судового розгляду на 28.04.2016 р. на 14 год. 00 хв. в приміщенні суду Сумського району з участю позивача та представника відповідача. Засідання відбудеться в приміщенні Сумського районного суду за адресою: м. Суми, вул. Академічна, 13, каб. 201.

Запропонувати відповідачу в строк до 28.04.2016 р. подати письмові заперечення проти позову, посилаючись на незаконність вимог позивача, їх необґрунтованість, відсутність у позивача права на звернення до суду, а також посилатись на докази, якими вони обґрунтовуються.

Представникам сторін мати належним чином оформлені повноваження. Сторонам та їх представникам мати при собі документи, що посвідчують особу.

Копію ухвали про відкриття провадження у справі разом з копією позовної заяви та копіями доданих до неї документів направити особам, які беруть участь у справі з інформацією про їхні процесуальні права.

Відкрити провадження по даній справі рядок 10.4.1.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя

І.В. Дашутін

Права та обов'язки осіб, які беруть участь у справі

Відповідно до положень ст.ст. 49, 51 КАС України особи, які беруть участь у справі, мають рівні процесуальні права і обов'язки.

Особи, які беруть участь у справі, зобов'язані добросовісно користуватися належними їм процесуальними правами і неухильно виконувати процесуальні обов'язки.

Особи, які беруть участь у справі, мають право:

- знати про дату, час і місце судового розгляду справи, про всі судові рішення, які ухвалюються у справі та стосуються їхніх інтересів;
- знайомитися з матеріалами справи;
- заявляти клопотання і відводи;
- давати усні та письмові пояснення, доводи та заперечення;
- подавати докази, брати участь у дослідженні доказів;
- висловлювати свою думку з питань, які виникають під час розгляду справи, задавати питання іншим особам, які беруть участь у справі, свідкам, експертам, спеціалістам, перекладачам;
- подавати заперечення проти клопотань, доводів і міркувань інших осіб;
- знайомитися з технічним записом, журналом судового засідання, протоколом про вчинення окремої процесуальної дії і подавати письмові зауваження до них;
- робити із матеріалів справи виписки, знімати копії з матеріалів справи, одержувати копії судових рішень;
- оскаржувати судові рішення у частині, що стосується їхніх інтересів;
- користуватися іншими процесуальними правами, наданими їм КАС України.

Особи, які беруть участь у справі, можуть за власний рахунок додатково замовити та отримати в суді засвідчені копії документів і витяги з них.

Крім того позивач має право в будь-який час до закінчення судового розгляду збільшити або зменшити розмір позовних вимог або відмовитися від адміністративного позову. Позивач має право відмовитися від адміністративного позову у суді апеляційної чи касаційної інстанції до закінчення відповідно апеляційного чи касаційного розгляду. Позивач має право до початку судового розгляду справи по суті змінити предмет або підставу позову шляхом подання письмової заяви.

Відповідач також має право визнати адміністративний позов повністю або частково, подати заперечення проти адміністративного позову.

Сторони можуть досягнути примирення на будь-якій стадії адміністративного процесу, що є підставою для закриття провадження в адміністративній справі.

Суд не приймає відмови позивача від адміністративного позову, визнання адміністративного позову відповідачем і не визнає умов примирення сторін, якщо ці дії суперечать закону або порушують чий-небудь права, свободи чи інтереси.

Позивач 1: Учасник бойових дій в антитерористичній операції
Вовк Валерій Васильович
Зареєстрований за адресою: Сумська область, Сумський район,
с. Нижня Сироватка, провулок Першотравневий, 20

Позивач 2: Учасник бойових дій в антитерористичній операції
Барадуля Михайло Олексійович
Зареєстрований за адресою: Донецька область, с. Калинівка,
вул. Садова, 28

Позивач 3: Незалежна професійна спілка
Департаменту містобудування та земельних відносин Сумської міської ради,
яка діє в інтересах своїх членів
Місцезнаходження: м. Суми, вул. Горького, 21

до Відповідача 1: Сумської міської ради
м. Суми, пл. Незалежності, 2

Відповідача 2: Сумського міського голови
Лисенка Олександра Миколайовича
м. Суми, пл. Незалежності, 2

Третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет
спору на стороні позивача: Департамент містобудування та
земельних відносин Сумської міської ради
м. Суми, вул. Горького, 21

АДМІНІСТРАТИВНИЙ ПОЗОВ

про визнання протиправним рішень суб'єктів владних повноважень та їх скасування

Вовк Валерій Васильович працює на посаді головного спеціаліста відділу «Служба містобудівного кадастру» управління архітектури та містобудування департаменту містобудування та земельних відносин Сумської міської ради (далі за текстом – департамент) згідно до наказу по департаменту № 1-к від 08.02.2014 року; Барадуля Михайло Олексійович працює на посаді головного спеціаліста архітектурно – планувального відділу управління архітектури та містобудування департаменту згідно до наказу департаменту № 1-к від 08.02.2014 року, далі по тексту адміністративного позову при спільному згадуванні – позивачі.

04.03.2016 року позивача Вовка Валерія Васильовича ознайомлено з попередженнями про звільнення з займаної посади з 04.05.2016 року, а 21.04.2016 року позивача Барадулю Михайла Олексійовича ознайомили з попередженням про звільнення з займаною посади з 04.05.2016 року за підписом голови ліквідаційної комісії департаменту містобудування та земельних відносин Сумської міської ради Войтенко В.В. згідно п. 1 ст. 40 КЗпП України.

В усіх вищевказаних попередженнях підставою для звільнення позивачів із займаних ними посад в департаменті, визначено ліквідацію департаменту містобудування та земельних відносин Сумської міської ради, яка відбувається згідно до рішення Сумської міської ради від 27.01.2016 року № 254 – МР «Про затвердження структури апарату та виконавчих органів Сумської міської ради, їх загальної штатної чисельності».

Зазначені позивачі, як працівники департаменту, а також інші працівники департаменту, є членами Незалежної професійної спілки департаменту містобудування та земельних відносин Сумської міської ради.

Згідно до ст. 19 ЗУ «Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності» профспілки, їх об'єднання здійснюють представництво і захист трудових, соціально-економічних прав та інтересів членів профспілок в державних органах та органах місцевого самоврядування, у відносинах з роботодавцями, а також з іншими об'єднаннями громадян.

Профспілки, їх об'єднання мають право представляти інтереси своїх членів при реалізації ними конституційного права на звернення за захистом своїх прав до судових органів, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, а також міжнародних судових установ.

Відповідно частин першої та другої статті 6 КАС України кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або інтереси. У випадках, установлених законом, до суду можуть звертатися органи та особи, яким надано право захищати права, свободи та інтереси інших осіб.

В свою чергу, згідно до п. 1.1., п. 1.6., п.1.7. розділу I статуту Незалежної професійної спілки департаменту містобудування та земельних відносин Сумської міської ради – далі за текстом – Профспілка, зазначено, що позивач є добровільна неприбуткова громадська організація, яка об'єднує на добровільній основі громадян, пов'язаних спільними інтересами за родом їх трудової діяльності, які працюють в департаменті, здійснює представництво та захист, як колективних, так і індивідуальних їх прав та інтересів.

Крім того, згідно до п.п. 2.2.1., п.п. 2.2.2., п.п. 2.2.3., п.п. 2.2.5., п.п. 2.2.10. п. 2.2. розділу II статуту Профспілки, до її завдань віднесено представництво та захист інтересів членів Профспілки перед роботодавцем, органами місцевого самоврядування та в судах, в т.ч. під час звільнення працівників департаменту внаслідок реорганізації, ліквідації департаменту, внесення відповідних пропозицій органам місцевого самоврядування при прийнятті ними нормативно – правових актів, що стосуються соціально – трудової сфери та пропонування заходів щодо соціального захисту членів Профспілки, які звільняються внаслідок реорганізації або ліквідації департаменту.

Вказані права та завдання Профспілки гарантуються Державою України, шляхом реалізації норм ст. 21, ст. 22 ЗУ «Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності», якими передбачено, що проекти нормативно-правових актів, які стосуються регулювання трудових, соціальних, економічних відносин, зайнятості населення, розглядаються органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування з урахуванням думки відповідних профспілок, об'єднань профспілок.

Вказаною нормою права передбачена процедура взаємодії Профспілки та роботодавця у разі звільнення працівників, згідно до якої, у разі, якщо роботодавець планує звільнення працівників з причин економічного, технологічного, структурного чи аналогічного характеру або у зв'язку з ліквідацією, реорганізацією, зміною форми власності підприємства, установи, організації, він повинен завчасно, не пізніше як за три місяці до намічуваного звільнення надати первинним профспілковим організаціям інформацію щодо цих заходів, включаючи інформацію про причини наступних звільнень, кількість і категорії працівників, яких це може стосуватися, про терміни проведення звільнень, а також провести консультації з профспілками про заходи щодо запобігання звільненням чи зведенню їх кількості до мінімуму або пом'якшення несприятливих наслідків будь-яких звільнень.

В свою чергу, положення ст. 49-4 КЗпП України визначають, що ліквідація, реорганізація підприємств, зміна форм власності або часткове зупинення виробництва, які тягнуть за собою скорочення чисельності або штату працівників, погіршення умов праці, можуть здійснюватися тільки після завчасного надання професійним спілкам інформації з цього питання, включаючи інформацію про причини наступних звільнень, кількість і категорії працівників, яких це може стосуватися, про строки проведення звільнення. Власник або уповноважений ним орган не пізніше трьох місяців з часу прийняття рішення проводить консультації з професійними спілками про заходи щодо запобігання звільненню чи зведенню їх кількості до мінімуму або пом'якшення несприятливих наслідків будь-якого звільнення.

Професійні спілки мають право вносити пропозиції відповідним органам про перенесення строків або тимчасове припинення чи відміну заходів, пов'язаних з вивільненням працівників.

Отже, з наведеного вбачається, що прийняття та реалізація рішення Сумської міської ради від 27.01.2016 року № 254 – МР «Про затвердження структури апарату та виконавчих органів Сумської міської ради, їх загальної штатної чисельності», далі за текстом – оскаржуване рішення, яким передбачена ліквідація департаменту та відповідно, звільнення працівників департаменту, які є членами Профспілки, зачіпає права, свободи та інтереси безпосередньо членів Профспілки.

В свою чергу, позивачі, які є членами Профспілки та Профспілка, вважають, що під час прийняття вказаного оскаржуваного рішення, було допущено порушення норм діючого законодавства у зв'язку із чим відбулось порушення їх трудових прав, які підлягають судовому захисту з наведених нижче підстав.

Так, зі змісту вказаного оскаржуваного рішення (п.3.2.) вбачається, що припиняється шляхом ліквідації департамент містобудування та земельних відносин Сумської міської ради, створюється ліквідаційна комісія з ліквідації департаменту (п.4), покладено на міського голову обов'язок проведення звільнення та переведення працівників виконавчих органів (п.6.1.) у строки до 05 травня 2016 року.

Як свідчать фактичні обставини даної справи, працівників департаменту та членів Профспілки повідомлено про звільнення з їх посад 04.03.2016 року та 21.04.2016 року відповідно.

Тобто, вбачається, що з урахуванням положень ст. 22 ЗУ «Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності» роботодавець зобов'язаний був надати Профспілці не пізніше, ніж за три місяці до намічуваного звільнень (тобто не пізніше, ніж до 04.02.2016 року) інформацію щодо цих заходів, включаючи інформацію про причини наступних звільнень, кількість і категорії працівників, яких це може стосуватися, про терміни проведення звільнень, а також провести консультації з Профспілкою про заходи щодо запобігання звільненням чи зведенню їх кількості до мінімуму або пом'якшення несприятливих наслідків будь-яких звільнень

Враховуючи вказані норми права вбачається, що надання Профспілці інформації про подальше вивільнення працівників у зв'язку з ліквідацією департаменту відповідно до вимог частини другої статті 49-4 КЗпП і частини третьої статті 22 Закону України «Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності» мало б відбутись у строк не пізніше трьох місяців з часу прийняття рішення про ліквідацію, але не пізніше як за три місяці до намічуваного звільнень, чого зроблено не було, що свідчить про порушення з боку роботодавця трудових прав позивачів при повідомленні про їх звільнення, які, згідно до вказаних норм права захищає Профспілка.

Невиконання з боку роботодавця зазначеної процедури призвело до того, що Профспілка позбавлена гарантованого їй Державою Україна права захистити трудові права її членів у спосіб, визначений ч. 3 ст 49-4

КЗпП України, ч. 4 ст. 22 ЗУ «Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності», оскільки оскаржуване рішення стосується соціально – трудової сфери, а отже потребувало обов'язкового проведення консультацій з громадськістю.

Про вказані обставини Профспілка повідомила позивачів та інших працівників – членів Профспілки відповідними листами т.ч. від 20.04.2016 року.

Отже, 27 січня 2016 року Сумською міською радою прийнято рішення № 254-МР «Про затвердження структури апарату та виконавчих органів Сумської міської ради, їх загальної штатної чисельності», за яким вирішено:

- ліквідувати департамент містобудування та земельних відносин Сумської міської ради;
- затвердити нову структуру апарату та виконавчих органів Сумської міської ради згідно з додатком 1 до даного рішення, яку ввести в дію з 05 травня 2016 року.

Додаток 1 до даного рішення передбачено, що раніше структурний підрозділ департаменту - управління архітектури та містобудування створюється як самостійна юридична особа у складі виконавчих органів міської ради, а структурний підрозділ – управління земельних відносин переходить до складу новоствореного виконавчого органу – департаменту забезпечення ресурсних платежів.

Таким чином, в даному випадку фактично мала відбутися реорганізація департаменту шляхом його поділу на дві вищевказані юридичні особи публічного права.

Однак, 30 березня 2016 року Сумським міським головою було внесено на розгляд Сумської міської ради проект рішення про затвердження положення про департамент забезпечення ресурсних платежів Сумської міської ради в частині, що стосується департаменту містобудування та земельних відносин та про втрату чинності ряду рішень Сумської міської ради, у тому числі, що стосується положення про департамент містобудування та земельних відносин Сумської міської ради.

З огляду на зміст вказаного рішення, до повноважень новоствореного департаменту забезпечення ресурсних платежів Сумської міської ради перейшли повноваження департаменту містобудування та земельних відносин Сумської міської ради в частині управління земельними відносинами, про що безпосередньо вказано у п. 1.8. положення про департамент ресурсних платежів Сумської міської ради та п. 1.4. положення про департамент містобудування та земельних відносин Сумської міської ради.

Отже, з наведеного вбачається, що функції департаменту містобудування та земельних відносин Сумської міської ради не припиняються, а передаються до новоствореного департаменту ресурсних платежів Сумської міської ради в частині управління земельних відносин та у сфері архітектури і містобудування – до управління архітектури та містобудування Сумської міської ради.

Все наведене вище у сукупності свідчить про штучне припинення департаменту містобудування та земельних відносин Сумської міської ради з метою звільнення неугодних відповідачеві працівників, в т.ч. позивачів, а також інших членів Профспілки, зокрема, його директора та заступника директора – головного архітектора м. Суми, про що публічно відомо в місті Суми і підтверджується чисельними судовими справами, пов'язаними із незаконними звільненнями вказаних осіб з їх посад та поновлення їх на цих посадах у судовому порядку.

В свою чергу, згідно до п. 19 Постанови Пленуму ВСУ від 6 листопада 1992 року N 9 «Про практику розгляду судами трудових спорів», розглядаючи трудові спори, пов'язані зі звільненням за п. 1 ст. 40 КЗпП, суди зобов'язані з'ясувати, чи дійсно у відповідача мали місце зміни в організації виробництва і праці, зокрема, ліквідація, реорганізація або перепрофілювання підприємства, установи, організації, скорочення чисельності або штату працівників, чи додержано власником або уповноваженим ним органом норм законодавства, що регулюють вивільнення працівника, які є докази щодо змін в організації виробництва і праці, про те, що працівник відмовився від переведення на іншу роботу або що власник або уповноважений ним орган не мав можливості перевести працівника з його згоди на іншу роботу на тому ж підприємстві, в установі, організації, чи не користувався вивільнюваний працівник переважним правом на залишення на роботі та чи попереджувався він за 2 місяці про наступне вивільнення.

У випадках зміни власника підприємства (установи, організації) чи його реорганізації (злиття з іншим підприємством, приєднання до іншого підприємства, поділу підприємства, виділення з нього одного або кількох нових підприємств, перетворення одного підприємства в інше, наприклад, державного підприємства в орендне підприємство або підприємства в господарське товариство) дія трудового договору працівника продовжується (ч. 3 ст. 36 КЗпП в редакції від 19 січня 1995 року). При реорганізації підприємства або при його перепрофілюванні звільнення за п. 1 ст. 40 КЗпП може мати місце, якщо це супроводжується скороченням чисельності або штату працівників, змінами у їх складі за посадами, спеціальністю, кваліфікацією, професіями. Працівник, який був незаконно звільнений до реорганізації, поновлюється на роботі в тому підприємстві, де збереглося його попереднє місце роботи.

Таким чином, аналізуючи вказане та застосовуючи наведену правову позицію ВСУ, вбачається, що відбувається не припинення шляхом ліквідації департаменту містобудування та земельних відносин Сумської міської ради, а його реорганізації шляхом поділу на дві юридичні особи, що в свою чергу, свідчить про незаконність оскаржуваного рішення ради в частині припинення департаменту, а також вказує на незаконність попередження позивачів про їх звільнення з займаних посад згідно до вищевказаних попереджень.

Окремо слід зазначити ту обставину, що позивача Барадулю М.О. було попереджено про звільнення 21.04.2016 року, яке відбудеться 04.05.2016 року та не було запропоновано іншу посаду.

В свою чергу, згідно до ст. 49-2 КЗпП Україну, про наступне вивільнення працівників персонально попереджають не пізніше ніж за два місяці, чого вочевидь, зроблено не було, як і не було запропоновано всі наявні вакантні посади в структурі виконавчих органах ради.

В свою чергу, згідно до ч. 2 ст. 39 ЗУ «Про військовий обов'язок і військову службу», громадяни України, призвані на строкову військову службу, військову службу за призовом під час мобілізації, на особливий період, або прийняті на військову службу за контрактом у разі виникнення кризової ситуації, що загрожує національній безпеці, оголошення рішення про проведення мобілізації та (або) введення воєнного стану, користуються гарантіями, передбаченими ч.3-4 ст. 119 КЗпП України.

В свою чергу, згідно до ст. 119 КЗпП Україну передбачено, що на час виконання державних або громадських обов'язків, якщо за чинним законодавством України ці обов'язки можуть здійснюватись у робочий час, працівникам гарантується збереження місця роботи (посади) і середнього заробітку.

Працівникам, які залучаються до виконання обов'язків, передбачених законами України «Про військовий обов'язок і військову службу» і «Про альтернативну (невійськову) службу», «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію», надаються гарантії та пільги відповідно до цих законів.

За працівниками, призваними на строкову військову службу, військову службу за призовом під час мобілізації, на особливий період або прийнятими на військову службу за контрактом у разі виникнення кризової ситуації, що загрожує національній безпеці, оголошення рішення про проведення мобілізації та (або) введення воєнного стану на строк до закінчення особливого періоду або до дня фактичної демобілізації, зберігаються місце роботи, посада і середній заробіток на підприємстві, в установі, організації, фермерському господарстві, сільськогосподарському виробничому кооперативі незалежно від підпорядкування та форми власності і у фізичних осіб - підприємців, в яких вони працювали на час призову. Таким працівникам здійснюється виплата грошового забезпечення за рахунок коштів Державного бюджету України відповідно до Закону України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей».

За працівниками, які були призвані під час мобілізації, на особливий період та які підлягають звільненню з військової служби у зв'язку з оголошенням демобілізації, але продовжують військову службу у зв'язку з прийняттям на військову службу за контрактом, але не більше ніж на строк укладеного контракту, зберігаються місце роботи, посада і середній заробіток на підприємстві, в установі, організації, фермерському господарстві, сільськогосподарському виробничому кооперативі незалежно від підпорядкування та форми власності і у фізичних осіб - підприємців, в яких вони працювали на час призову. Таким працівникам здійснюється виплата грошового забезпечення за рахунок коштів Державного бюджету України відповідно до Закону України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей».

Отже, з наведеного вбачається, що оскаржувані рішення ради безпосередньо стосуються трудових прав та обов'язків позивачів, зокрема позивача – Барадулю М.О., якому не тільки не вчасно було вручено попередження про звільнення та не запропоновано зайняття іншої посади, а й вказане попередження вручено з порушенням порядку, визначеного ст. 39 ЗУ «Про військовий обов'язок і військову службу» та ст. 119 КЗпП України, оскільки вказаний позивач на даний час є мобілізованим та бере безпосередню участь в антитерористичній операції в м. Краматорськ Донецької області.

Крім того, позивачі вважають, що рішення Сумської міської ради прийнято не в порядку, визначеному ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні», що не відповідає принципам, викладеним в ст. 19 Конституції України, у зв'язку із чим таке рішення має бути скасованим у судовому порядку.

Так, проект рішення про затвердження Положення про департамент забезпечення ресурсних платежів Сумської міської ради опублікований на стор. 722-732 в книзі № 3 Матеріалів Сумської міської рад 7 скликання за № 132 і як йдеться з відеозапису засідання міської ради (починаючи з 3ч. 59хв.), Сумським міським головою Лисенко О.М., як головуючим на такому засіданні, внесено на розгляд пакетне голосування, до складу якого увійшло у тому числі і питання за № 132.

Порядок прийняття рішень Сумською міською радою регулюється Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні», Регламентом Сумської міської ради та іншими нормативними актами.

Відповідно до ч. 2 та ч. 3 ст. 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» рішення ради приймається більшістю депутатів із загального складу на її пленарному засіданні шляхом відкритого голосування і підрахунок їх голосів, згідно ст.ст. 47, 50 Регламенту ради, здійснюється за допомогою спеціальної електронної системи, у разі її використання радою. В розумінні положень ст. 59 Регламенту ради, виключно прийняті рішення ради підписуються міським головою.

Як підтверджено протоколом сесії Сумської міської ради від 30 березня 2016 року, при розгляді та прийнятті рішень в цей день використовувалася електронна система підрахунку голосів – «Рада-В», зокрема, в одному пакеті на її розгляд виносилися наступні питання порядку денного: питання 41, 42, 43, 44, 45, 132, і, за результатами депутатського голосування рішення з даних питань прийнято не було.

Дана обставина також підтверджується не тільки протоколом, а й відеозаписом із засідання ради, в яких зазначено, що за даний проект рішення у вигляді пакету з вищезазначеного переліку питань проголосувало лише 21 депутат, замість мінімальних 23.

Маючи особисту зацікавленість у прийнятті Сумською міською радою вказаного рішення, міський голова, в порушення його обов'язків головуючого на засіданні сесії ради та ігноруючи результати голосування, що відображені в протоколі голосування, оголошує на засіданні ради про те, що дане рішення прийнято.

В результаті, міським головою незаконно підписано фактично не прийнятий Сумською міською радою проект рішення № 531-МР «Про затвердження Положення про департамент забезпечення ресурсних платежів

Сумської міської ради» від 30 березня 2016 року та опубліковано його на офіційному сайті Сумської міської ради.

Крім того, оскаржувані рішення не відповідають принципам, викладеним у ст. 9 ЗУ «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» де вказано, що проект регуляторного акту оприлюднюється з метою одержання зауважень і пропозицій від фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань.

Про оприлюднення проекту регуляторного акта з метою одержання зауважень і пропозицій розробник цього проекту повідомляє у спосіб, передбачений статтею 13 цього Закону.

Проект регуляторного акта разом із відповідним аналізом регуляторного впливу оприлюднюється у спосіб, передбачений статтею 13 цього Закону, не пізніше п'яти робочих днів з дня оприлюднення повідомлення про оприлюднення цього проекту регуляторного акта.

Строк, протягом якого від фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань приймаються зауваження та пропозиції, встановлюється розробником проекту регуляторного акта і не може бути меншим ніж один місяць та більшим ніж три місяці з дня оприлюднення проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу.

Усі зауваження і пропозиції щодо проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу, одержані протягом встановленого строку, підлягають обов'язковому розгляду розробником цього проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю чи частково враховує одержані зауваження і пропозиції або мотивовано їх відхиляє.

Оприлюднення проекту регуляторного акта з метою одержання зауважень і пропозицій не може бути перешкодою для проведення громадських слухань та будь-яких інших форм відкритих обговорень цього проекту регуляторного акта.

Як передбачено ст. 33 вказаного Закону, у разі внесення на розгляд сесії ради проекту регуляторного акта без аналізу регуляторного впливу відповідна постійна комісія приймає рішення про направлення проекту регуляторного акту на доопрацювання органу чи особі, яка внесла цей проект, а згідно до ст. 36 цього ж Закону, регуляторний акт не може бути прийнятий або схвалений уповноваженим на це органом чи посадовою особою місцевого самоврядування, якщо наявна хоча б одна з таких обставин: відсутній аналіз регуляторного впливу; проект регуляторного акту не був оприлюднений.

В свою чергу, проекти вказаних оскаржуваних рішень не було оприлюднено, як регуляторний акт і стосовно них відсутній аналіз регуляторного впливу, що свідчить про неможливість розгляду оскаржуваних рішень Сумською міською радою та їх прийняття без додержання вказаної процедури, що в свою чергу, вказує про очевидну протиправність цього рішення.

Згідно до ст. 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Пунктом 6 ч. 3 ст. 42 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» визначено, що сільський, селищний, міський голова вносить на розгляд ради пропозиції щодо структури виконавчих органів ради, апарату ради та її виконавчого комітету, їх штатів, встановлених відповідно до типових штатів, затверджених Кабінетом Міністрів України.

Утворення виконавчого комітету ради, визначення його чисельності, затвердження персонального складу, внесення змін до складу виконавчого комітету та його розпуск, утворення інших виконавчих органів ради та затвердження їх структури в цілому, загальної чисельності апарату ради та її виконавчих органів, витрат на їх утримання, обрання секретаря ради віднесено до виключної компетенції сільських, селищних, міських рад. Проте ці питання вирішуються ними за поданням сільського, селищного, міського голови (пункти 3, 4, 5, 6 частини першої статті 26, пункти 4, 5, 6 частини третьої статті 42 Закону).

Відділи, управління та інші виконавчі органи ради є її виконавчими органами галузевої та функціональної компетенції, підзвітними і підконтрольними раді, яка їх утворила, підпорядкованими її виконавчому комітету, а також сільському, селищному, міському голові. Керівники відділів, управлінь та інших виконавчих органів ради призначаються на посаду і звільняються з посади сільським, селищним, міським головою одноособово (стаття 54 Закону).

Отже, враховуючи наведені у сукупності норми матеріального права вбачається, що приймаючи оскаржуване рішення в частині припинення департаменту містобудування та земельних відносин Сумської міської ради, створення департаменту забезпечення ресурсних платежів Сумської міської ради та управління архітектури та містобудування Сумської міської ради, Сумська міська рада за поданням Сумського міського голови мала б по – перше, обґрунтувати доцільність відмови від виконання завдань та функцій департаментом (тобто його припинення) та їх передачі іншим органам виконавчої влади – тобто новоствореним виконавчим органам, по – друге, встановити не тільки структуру, а й штат виконавчих органів ради, як це передбачено ст. 54 ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні», чого зроблено не було.

Аналогічної правової думку додержуються судові інстанції під час розгляду аналогічної справи № 591/6446/14-а за участю тих самих відповідачів та одного з позивачів, що і у даній справі у подібних правовідносинах.

Відповідно до частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: 1) на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; 2) з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; 3) обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); 4)

безсторонньо (неупереджено); 5) добросовісно; 6) розсудливо; 7) з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; 8) пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); 9) з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; 10) своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Тобто під час розгляду спорів щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень суди незалежно від підстав, наведених у позовній заяві, мають перевіряти їх відповідність усім зазначеним вимогам, у тому числі, чи прийняті вони з метою, з якою це повноваження надано.

Таким чином, позивачі вважають, що оскаржуване рішення не відповідає вказаним нормам матеріального права, прийнято з грубими порушеннями процедури прийняття таких рішень, встановлених зазначеним Законом, тобто не у той спосіб, що визначений законом та не може вважатись підставою для звільнення позивачів та інших членів Профспілки у зв'язку з чим порушує трудові права позивачів і має бути захищене у судовому порядку.

Відповідно до п. 3 ст. 110 КАС України за обґрунтованим клопотанням позивача суддя вживає заходи щодо невідкладного розгляду і вирішення справи. У такому разі виклик осіб, які беруть участь у справі, чи повідомлення про постановлені судом ухвали здійснюються за допомогою кур'єра, телефону, факсу, електронної пошти чи іншого технічного засобу.

Позивачі вважають, що є підстави клопотати про вжиття судом заходів щодо невідкладного розгляду справи за даним адміністративним позовом виходячи з наступного.

Як вбачається з додатку № 2 до оскаржуваного рішення, визначено склад комісії з ліквідації департаменту, яка у відповідності до п. 4 оскаржуваного рішення, уповноважена вжити організаційно – правові заходи, пов'язані з ліквідацією департаменту у строк, не менші, ніж два місяці з дати публікації об'яви про ліквідацію департаменту та ввести в дію нову структуру виконавчих органів, вже за відсутності в цій структурі ліквідованого департаменту, до 05.05.2016 року (п. 1 оскаржуваного рішення).

Тобто, наведене свідчить про те, що департамент має бути ліквідованим до 05.05.2016 року й відповідно, позивачі та всі інші члени Профспілки- працівники департаменту мають бути звільненими до 04.05.2016 року, про що безпосередньо йдеться у повідомленнях про їх звільнення.

Факт початку роботи ліквідаційної комісії підтверджується протоколом № 1 засідання цієї комісії від 01.03.2016 року, де прийняті рішення в т.ч. про вилучення печатки департаменту з ціллю реалізації повноважень цієї комісією по управлінню департаментом, вчинення інших дій пов'язаних із ліквідацією департаменту.

Крім того, факт реалізації вказаною комісією дій по ліквідації департаменту, підтверджується врученням працівникам департаменту - членам Профспілки, попереджень про звільнення за підписом голови ліквідаційної комісії.

В свою чергу, відомості про перебування департаменту у стадії припинення внесені до ЄДР, що підтверджується випискою з нього.

Таким чином, за очевидно протиправним оскаржуваним рішенням, яке прийнято з грубими порушеннями процедури його прийняття, без відповідних консультацій із Профспілкою, без його оприлюднення, як проекту регуляторного акту, без аналізу пливку цього акту, що не відповідає ст. 19 Конституції України, буде звільнено позивачів та всіх працівників департаменту та ліквідовано сам департамент із внесенням відповідних відомостей до ЄДР, що в свою чергу, зробить неможливими виконання судового рішення у даній справі, у разі, якщо воно буде ухвалене на користь позивачів у більш тривалий час, ніж при терміновому розгляді даної справи.

Адже, у разі визнання судом оскаржуваного позивачами рішення протиправним та його скасування вже після ліквідації департаменту, тобто після 05.05.2016 року, поновити порушені права позивачів буде неможливо, а відтак, судовий захист порушених прав позивача, якщо він відбудеться після вказаної дати не буде вважатись ефективним та справедливим.

В свою чергу, позивачі наголошують на тому, що відповідач у даній справі вже намагався вчинити аналогічні дії з ліквідації департаменту, разом з тим, постановою Зарічного районного суду м. Суми від 31.10.2014 року, залишеною без змін ухвалою Харківського апеляційного адміністративного суду від 25.02.2015 року у справі № 591/6446/14-а за участю Сумської міської ради, Сумського міського голови Лисенко О.М., департаменту містобудування та земельних відносин Сумської міської ради, тобто тих учасників судового процесу, що й у даній справі, рішення ради щодо ліквідації департаменту було визнані незаконними та скасовані, зокрема, з підстав порушення процедури оприлюднення вказаних актів, як актів регуляторного характеру.

Крім того, оскаржуване у даній справі рішення ради від 30.03.2016 року № 531 – МР набирає чинності з 05 травня 2016 року, і відповідно, втрачають чинності рішення ради про затвердження Положення про департамент містобудування та земельних відносин Сумської міської ради від 29.01.2014 року № 3013-МР із змінами від 02.12.2015 року № 38-МР, від 06.05.2015 року № 4291 – МР з цієї ж дати, то позивача Жука А.В., а також всіх інших працівників департаменту- членів Профспілки з цієї дати буде масово звільнено з займаних посад з цієї ж дати, що також підтверджується попередженнями про їх звільнення, то у позивачів є підстави клопотати перед судом про невідкладний розгляд даної справи.

При цьому, наведених вище обставин вбачається, що оскаржуване у даній справі рішення Сумської міської ради від 30.03.2016 року № 531 – МР носить очевидно протиправний характер, оскільки протокол

засідання міської ради з даного питання свідчить про те, що оскаржуване рішення шляхом голосування на засіданні ради НЕ БУЛО ПРИЙНЯТО.

Натомість, Сумським міським головою Лисенко О.М. вказане рішення було підписано та опубліковано на офіційному сайті Сумської міської ради, що свідчить про його очевидну протиправність.

Враховуючи викладене, оскаржуване рішення, яке не було у встановленому законом порядку прийнято відповідною міською радою не може встановлювати права та обов'язки для будь – кого на території України, однак, враховуючи той факт, що це рішення було незаконно підписано міським головою і воно було опубліковано на офіційному сайті, то воно формально, є обов'язковим на відповідній території в силу ч. 1. ст. 144 Конституції України.

В свою чергу, згідно до ч. 2 ст. 144 Конституції України рішення органів місцевого самоврядування з мотивів їх невідповідності Конституції чи законам України зупиняються у встановленому законом порядку з одночасним зверненням до суду.

Таким чином, є всі підстави для невідкладного розгляду даної справи у зв'язку із тим, що оскаржувані рішення від 30.03.2016 року № 531 – МР та від 27.01.2016 року № 254 – МР набувають чинності з 05.05.2016 року, та на підставі цих рішень відбудуться масові звільнення працівників – членів Профспілки за очевидних наявних фактах недодержання з боку відповідачів процедури припинення департаменту та взаємодії з цього приводу з Профспілкою та про додержання прав соціально захищено верстви населення – учасників бойових дій, якими є позивачі, яких згідно до оскаржуваних у даній справі рішень ради буде звільнено вже з 04.05.2016 року.

Відповідно до ст. 117, ст. 118 КАС України, суд за клопотанням позивача може вжити заходи забезпечення адміністративного позову, зокрема шляхом заборони вчинення певних дій та зупинення оскаржуваного рішення.

Враховуючи викладене, позивачі вважають, що у разі нежиття судом заходів забезпечення їх адміністративного позову у вигляді зупинення дії оскаржуваного рішення ради, до дати ухвалення судового рішення у даній справі, для позивачів вже 05.05.2016 року настануть наслідки у вигляді їх звільнення з посад та виключення департаменту містобудування та земельних відносин Сумської міської ради з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, що робить неможливим виконання судового рішення у даній справі, оскільки буде ліквідовано юридичну особу, в якій проходять публічну службу позивачі.

В свою чергу, оскаржуване у даній справі рішення є підставою для внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців запису про створення нової юридичної особи, що вказана у даному оскаржуваному рішенні, яке фактично радою НЕ ПРИЙМАЛОСЬ, й для виключення цієї юридичної особи з вказаного реєстру доведеться докласти значних та додаткових зусиль, у разі, якщо позов позивачів у даній справі буде задоволено, зокрема шляхом звернення до суду із позовом до державного реєстратора про скасування відповідного запису у вказаному реєстрі.

Згідно до ч. 1. ст. 118 КАС України клопотання про забезпечення адміністративного позову розглядається не пізніше наступного дня після його одержання й у разі обґрунтованості та терміновості вирішується ухвалою негайно без повідомлення відповідача та інших осіб, які беруть участь у справі.

Отже, наведене свідчить про те, що клопотання позивача про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову позивача має бути розглянуто судом терміново.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст.ст. 104, 105, 106, ч. 3 ст. 110, ст. 117, ст. 118, ст. 276 КАС України,-

ПРОШУ:

1. Вжити заходи забезпечення адміністративного позову позивача до вирішення справи по суті шляхом:
 - зупинення дії рішення Сумської міської ради № 531-МР «Про затвердження Положення про департамент забезпечення ресурсних платежів Сумської міської ради» від 30 березня 2016 року;
 - зупинення дії рішення Сумської міської ради від 27.01.2016 року № 254 – МР «Про затвердження структури апарату та виконавчих органів Сумської міської ради, їх загальної штатної чисельності»;
 - заборони Сумській міській ради та її виконавчим органам, їх посадовим особам, ліквідаційній комісії департаменту містобудування та земельних відносин Сумської міської ради, державним реєстраторам вчиняти будь – які дії, щодо внесення відповідних записів до відповідних державних реєстрів, пов'язаних зі створенням Департаменту забезпечення ресурсних платежів Сумської міської ради та припиненням Департаменту містобудування та земельних відносин Сумської міської ради.
2. У відповідності до п. 3 ст. 110 КАС України вжити заходи щодо невідкладного розгляду і вирішення даної справи.
3. Визнати протиправним та скасувати рішення Сумської міської ради від 27.01.2016 року № 254 – МР «Про затвердження структури апарату та виконавчих органів Сумської міської ради, їх загальної штатної чисельності».
4. Визнати протиправним та скасувати рішення Сумської міської ради від 30.03.2016 року № 531-МР «Про затвердження Положення про департамент забезпечення ресурсних платежів Сумської міської ради».
5. Встановити судовий контроль за виконанням судового рішення у даній справі, шляхом зобов'язання відповідача – Сумську міську раду та Сумського міського голову подати звіт про виконання судового рішення у даній справі протягом 5-ти днів з дати набрання ним чинності стосовно подання до державного реєстратора відповідних відомостей для внесення до Єдиного

державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців даних про перебування департаменту містобудування та земельних відносин Сумської міської ради у відповідному статусі припинення чи не перебування у стані припинення згідно до судового рішення, що буде ухвалення у даній справі.

6. Стягнути з відповідачів судові витрати.

Додатки:

1. Копія рішення Сумської міської ради від 27.01.2016 року № 254 – МР;
2. Копія рішення Сумської міської ради від 30.03.2016 року № 531 – МР;
3. Копія попереджень про звільнення позивачів;
4. Копія протоколу № 1 засідання комісії з ліквідації від 01.03.2016 року;
5. Копія Статуту Профспілки;
6. Копії паспортів та кодів позивачів;
7. Копія витягу з ЄДР департаменту;
8. Копія витягу з ЄДР Профспілки;
9. Копія протоколу Профспілки від 11.03.2015 року;
10. Копія даного адміністративного позову в 3-х примірниках для відповідачів та третьої особи;
11. Копія довіреності на представника позивачів;
12. Копії документів, що підтверджують статус позивачів - учасників бойових дій;
13. Копія з матеріалів сесії Сумської міської ради (книга № 3) на 30.03.2016 року;
14. Копія протоколу сесії Сумської міської ради від 30.03.2016 року;
15. Копії листів Профспілки на адресу відповідачів від 20.04.2016 року.

Від імені Профспілки
Голова




В.В. Глянцев.

Від імені Позивачів
Представник за довіреністю


С.Г. Мазнева

22.04.2016 року