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**ПОСТАНОВА**

**Іменем України**

25 квітня 2018 року

Київ

справа №591/6936/15-а (2а/591/382/15)

провадження №К/9901/10131/18

**Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду**:

головуючого - Смоковича М. І.,

суддів: Білоуса О. В., Стрелець Т.Г.,

розглянувши у попередньомусудовому засіданні в касаційній інстанції адміністративну справу № 591/6936/15-а

**за позовом** ОСОБА\_1 до Виконавчого комітету Сумської міської ради, за участю третіх осіб: Приватне підприємство «Запорожець О.В.», фізична особа - підприємець ОСОБА\_3, Товариство з обмеженою відповідальністю «Сумипастранс», фізична особа-підприємець ОСОБА\_4, Приватне підприємство «Согор», Товариство з обмеженою відповідальністю «АТП-1054», фізична особа-підприємець ОСОБА\_5, Приватне підприємство «Компол», фізична особа-підприємець ОСОБА\_6, фізична особа-підприємець ОСОБА\_7, Товариство з обмеженою відповідальністю «Престиж Лайн», про скасування рішення, провадження в якій відкрито

**за касаційною скаргою** ОСОБА\_1 на постанову Харківського апеляційного адміністративного суду, прийняту 15 лютого 2016 року у складі колегії суддів: головуючого - Калиновського В.А., суддів: Водолажської Н.С., Бенедик А.В.,

**в с т а н о в и в :**

У вересні 2015 року ОСОБА\_1 (далі також - позивач) звернувся до суду з позовом до Виконавчого комітету Сумської міської ради (далі також - відповідач), за участю третіх осіб: Приватне підприємство «Запорожець О.В.» (далі - ПП «Запорожець О.В.»), фізична особа - підприємець ОСОБА\_3 (далі - ФОП ОСОБА\_3), Товариство з обмеженою відповідальністю «Сумипастранс» (далі - ТОВ «Сумипастранс»), фізична особа-підприємець ОСОБА\_4 (далі - ФОП ОСОБА\_4), Приватне підприємство «Согор» (далі - ПП «Согор»), Товариство з обмеженою відповідальністю «АТП-1054» (далі - ТОВ «АТП-1054»), фізична особа-підприємець ОСОБА\_5 (далі - ФОП ОСОБА\_5), Приватне підприємство «Компол» (далі - ПП «Компол»), фізична особа-підприємець ОСОБА\_6 (далі - ФОП ОСОБА\_6), фізична особа-підприємець ОСОБА\_7 (далі - ФОП ОСОБА\_7), Товариство з обмеженою відповідальністю «Престиж Лайн» (далі - ТОВ «Престиж Лайн»), в якому просив:

визнати протиправними дії відповідача щодо прийняття рішень виконавчого комітету № 470 «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють у режимі маршрутного таксі» ПП «Запорожець О.В.», № 477 «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють в режимі маршрутного таксі» ФОП ОСОБА\_5, № 481 «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють у режимі маршрутного таксі» ТОВ «Сумипастранс», № 482 «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють у режимі маршрутного таксі» ФОП ОСОБА\_7, № 480 «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють у режимі маршрутного таксі» ПП «Согор», № 473 «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють у режимі маршрутного таксі» ТОВ «АТП 1054», № 475 «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють у режимі маршрутного таксі» ФОП ОСОБА\_3,, № 474 «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють у режимі маршрутного таксі» ПП «Компол», № 479 «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють у режимі маршрутного таксі» ФОП ОСОБА\_6, № 478 «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють в режимі маршрутного таксі» ТОВ «Престиж Лайн», № 476 «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють у режимі маршрутного таксі» ФОП ОСОБА\_4; скасувати вищевказані рішення та зупинити їх дію.

Аргументуючи позовні вимоги позивач зазначав, що в порушення норм [Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), [Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1) та [Закону України «Про доступ до публічної інформації»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_04_09/pravo1/T112939.html?pravo=1) проекти регуляторних актів та аналізи регуляторних впливів не були оприлюднені належним чином; аналізи регуляторних впливів не відповідають рішенням оскільки обґрунтовують інший тариф; аналізи регуляторного впливу, які обґрунтовують тарифи 3,00 грн., 2,50 грн., 1,00 грн. та «нічний тариф» взагалі відсутні; проекти регуляторних актів та прийняті рішення виконавчого комітету кардинально відрізняються; проекти рішень не були опубліковані за 20 робочих днів до їх розгляду з метою прийняття; додатки до рішень підписані не уповноваженими на те особами; змінені на засіданні виконавчого комітету проекти рішень не пройшли повторного візування (розділ 4 Регламенту).

Зарічний районний суд м. Суми постановою від 18 грудня 2015 року позовні вимоги задовольнив.

Харківський апеляційний адміністративний суд постановою від 15 лютого 2016 року скасував постанову Зарічного районного суду м. Суми від 18 грудня 2015 року та прийняв нову про відмову у задоволенні позовних вимог.

У касаційній скарзі позивач посилаючись на порушення судом апеляційної інстанції норм матеріального та процесуального права, просив скасувати його рішення, а рішення суду першої інстанції залишити в силі.

Третя особа ПП «Согор» надало заперечення на касаційну скаргу, в яких зазначає, що касаційна скарга є необґрунтованою, а викладені в ній доводи не викликають необхідності перевірки матеріалів справи, оскільки скаржник не наводить належних підстав для того, щоб вважати, що суд апеляційної інстанції неправильно застосував норми матеріального та процесуального права. Тому просив касаційну скаргу залишити без задоволення, а рішення суду апеляційної інстанції без змін.

Касаційна скарга підлягає залишенню без задоволення з таких підстав.

Відповідно до підпункту 4 пункту 1 [розділу VII «Перехідні положення» Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3154/ed_2018_02_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#3154) в редакції [Закону України від 03 жовтня 2017 року № 2147-VIII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_10_03/pravo1/T172147.html?pravo=1) (далі - [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1)) касаційні скарги (подання) на судові рішення в адміністративних справах, які подані і розгляд яких не закінчено до набрання чинності цією редакцією Кодексу, передаються до Касаційного адміністративного суду та розглядаються спочатку за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Згідно з частиною другою [статті 2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1432/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#1432), у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Частиною другою [статті 19 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_56/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#56) передбачено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законами України.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції виходив з того, що проекти рішень регуляторних актів, які були опубліковані на сайті є суттєво відмінними від прийнятих рішень виконавчого комітету. Так, з усіх пунктів проектів регуляторних актів незмінним залишився лише один: «Рішення набирає чинності з моменту оприлюднення», що ніяк не змінює його суті. Також, у рішеннях виконавчого комітету є раніше не опубліковані додатки до них. Отже проекти регуляторних актів та аналізи регуляторних впливів були опубліковані з порушенням норм чинного законодавства.

В свою чергу, скасовуючи постанову суду першої інстанції, та ухвалюючи нове рішення, про відмову у задоволенні позовних вимог, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що оскаржувані рішення, прийняті відповідачем на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені законами України, а тому правових підстав для визнання їх протиправними та скасування немає. Жодних протиправних дій з боку відповідача щодо прийняття спірних рішень судом апеляційної інстанції не встановлено.

Верховний Суд погоджується з такими висновками суду апеляційної інстанцій з урахуванням такого.

Правові та організаційні засади реалізації державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності визначено [Законом України від 11 вересня 2003 року № 1160-IV «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1) (надалі - Закон № 1160-IV).

Судами встановлено, що між виконавчим комітетом Сумської міської ради та третіми особами у цій справі укладено договори про організацію перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування в м. Суми.

До Договорів укладались додаткові угоди в тому числі і на підставі постанови Харківського апеляційного господарського суду від 23 липня 2014 року по справі № 920/98/14, залишеною в силі постановою Вищого господарського суду від 09 жовтня 2014 року, відповідно до якої п. 3.1. та 3.2. договорів викладено в наступній редакції.

« 3.1. Тарифна політика на маршрутах міста Суми повинна відповідати чинному законодавству України в частині встановлення тарифів на послуги з перевезення пасажирів»;

« 3.2. Тариф (вартість проїзду) на перевезення пасажирів на регулярних міських маршрутах загального користування встановлюється рішенням виконавчого комітету Сумської міської ради відповідно до [статті 28 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_217/ed_2018_03_22/pravo1/Z970280.html?pravo=1#217). Збільшення або зменшення рівня тарифу відбувається на підставі звернення перевізника до Виконавчого комітету з наданням розрахунку на його зміну, або в іншому порядку передбаченому чинним законодавством. Розрахунок на зміну тарифу здійснюється у відповідності до «Методики розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту» затвердженої [наказом Міністерства транспорту та зв'язку України № 1175 від 17 листопада 2009](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_01_08/pravo1/RE17162.html?pravo=1) року».

15 вересня 2015 року відповідач прийняв рішення №№ 470, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482 згідно яких встановлена вартість проїзду у маршрутних таксі відповідно до додатків до цих рішень.

Прийняттю таких рішень, передували письмові звернення суб'єктів господарювання з наданням розрахункових матеріалів щодо необхідності збільшення тарифу на послуги з перевезення пасажирів на міських маршрутах загального користування.

Метою прийняття таких рішень було покращення якості та безпеки надання послуг, підтримання в належному стані автотранспортного парку.

Правовими підставами для прийняття таких рішень стали [Закон України «Про автомобільний транспорт»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_05_07/pravo1/T012344.html?pravo=1), [наказ Міністерства транспорту та зв'язку України від 17 листопада 2009 року № 1175 «Про затвердження Методики розрахунку тарифів на послуги пасажирського автомобільного транспорту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_01_08/pravo1/RE17162.html?pravo=1), положення підпункту 2 пункту «а» статті [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_217/ed_2018_03_22/pravo1/Z970280.html?pravo=1#217) та частини першої статті [52 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588/ed_2018_03_22/pravo1/Z970280.html?pravo=1#588).

В обґрунтування позовних вимог та вимог касаційної скарги, позивач зазначив недотримання з боку відповідача положень статей [9](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_319/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1#319), [13, Закону №  1160-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_323/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1#323), а саме відповідачем був порушений порядок оприлюднення повідомлення про оприлюднення регуляторних актів з метою одержання зауважень і пропозицій, проектів регуляторних актів та їх аналізів регуляторного впливу, тобто на те, що відповідачем не оприлюднювались зазначені документи, а тому з огляду на положення [статті 36 Закону № 1160-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_351/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1#351), такі оскаржувані рішення не могли бути прийняті. Також зазначив, що діє два різних тарифи на аналогічні послуги, тексти прийнятих рішень відрізняються від опублікованих проектів, регуляторні акти були підготовлені не належним розробником та що законодавством не встановлено «нічний тариф». Тобто, зазначив 7 підстав, відповідно до яких, на його думку, спірні рішення підлягають скасуванню.

Надаючи правовий аналіз вищезазначеному, Верховний Суд зазначає наступне:

З матеріалів справи вбачається і ці обставини встановлені судом апеляційної інстанції, що 25 травня 2015 року на офіційному сайті Сумської міської ради в мережі Інтернет було оприлюднене повідомлення про оприлюднення проекту регуляторного акту - проекту рішення виконавчого комітету міської ради «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють в режимі маршрутного таксі» (ПП Запорожець О.В.) разом (одночасно) з аналізом його регуляторного впливу з подальшим - опублікуванням його в Офіційному віснику Сумської міської ради № 128 від 05 червня 2015 року.

29 травня 2015 року на офіційному сайті Сумської міської ради в мережі Інтернет було оприлюднене повідомлення про оприлюднення проекту регуляторного акту - проекту рішення виконавчого комітету міської ради «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на усних маршрутах загального користування, що працюють в режимі маршрутного таксі» (ФОП ОСОБА\_5) разом (одночасно) з аналізом його регуляторного впливу з подальшим публікуванням його в Офіційному віснику Сумської міської ради № 128 від 05 червня 2015 року.

08 червня 2015 року на офіційному сайті Сумської міської ради в мережі Інтернет було оприлюднене повідомлення про оприлюднення проекту регуляторного акту - проекту рішення виконавчого комітету міської ради «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють в режимі маршрутного таксі» (ФОП ОСОБА\_7) разом (одночасно) з аналізом його регуляторного впливу з подальшим опублікуванням його в Офіційному віснику Сумської міської ради № 130 від 27 липня 2015 року.

08 червня 2015 року на офіційному сайті Сумської міської ради в мережі Інтернет було оприлюднене повідомлення про оприлюднення проекту регуляторного акту - проекту рішення виконавчого комітету міської ради «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють в режимі маршрутного таксі» (ПП «СОГОР») разом (одночасно) з аналізом його регуляторного впливу з подальшим опублікуванням його в Офіційному віснику Сумської міської ради № 130 від 27 липня 2015 року.

08 червня 2015 року на офіційному сайті Сумської міської ради в мережі Інтернет було оприлюднене повідомлення про оприлюднення проекту регуляторного акту - проекту рішення виконавчого комітету міської ради «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють в режимі маршрутного таксі» (ТОВ «Сумипастранс») разом (одночасно) з аналізом його регуляторного впливу з подальшим опублікуванням його в Офіційному віснику Сумської міської ради № 130 від 27 липня 2015 року.

08 червня 2015 року на офіційному сайті Сумської міської ради в мережі Інтернет було оприлюднене повідомлення про оприлюднення проекту регуляторного акту - проекту рішення виконавчого комітету міської ради «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють в режимі маршрутного таксі» (ТОВ «АТП 1054») разом (одночасно) з аналізом його регуляторного впливу з подальшим опублікуванням його в Офіційному віснику Сумської міської ради № 130 від 27 липня 2015 року.

12 червня 2015 року на офіційному сайті Сумської міської ради в мережі Інтернет було оприлюднене повідомлення про оприлюднення проекту регуляторного акту - проекту рішення виконавчого комітету міської ради «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють в режимі маршрутного таксі» (ФОП ОСОБА\_3) разом (одночасно) з аналізом його регуляторного впливу з подальшим опублікуванням його в Офіційному віснику Сумської міської ради № 130 від 27 липня 2015 року.

12 червня 2015 року на офіційному сайті Сумської міської ради в мережі Інтернет було оприлюднене повідомлення про оприлюднення проекту регуляторного акту - проекту рішення виконавчого комітету міської ради «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють в режимі маршрутного таксі» (ПП «Компол») разом (одночасно) з аналізом його регуляторного впливу з подальшим опублікуванням його в Офіційному віснику Сумської міської ради № 130 від 27 липня 2015 року.

16 червня 2015 року на офіційному сайті Сумської міської ради в мережі Інтернет було оприлюднене повідомлення про оприлюднення проекту регуляторного акту - проекту рішення виконавчого комітету міської ради «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють в режимі маршрутного таксі» (ФОП ОСОБА\_6) разом (одночасно) з аналізом його регуляторного впливу з подальшим опублікуванням його в Офіційному віснику Сумської міської ради № 130 від 27 липня 2015 року.

16 червня 2015 року на офіційному сайті Сумської міської ради в мережі Інтернет було оприлюднене повідомлення про оприлюднення проекту регуляторного акту - проекту рішення виконавчого комітету міської ради «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють в режимі маршрутного таксі» (ТОВ «Престиж Лайн») разом (одночасно) з аналізом його регуляторного впливу з подальшим опублікуванням його в Офіційному віснику Сумської міської ради № 130 від 27 липня 2015 року.

19 червня 2015 року на офіційному сайті Сумської міської ради в мережі Інтернет було оприлюднене повідомлення про оприлюднення проекту регуляторного акту - проекту рішення виконавчого комітету Сумської міської ради «Про тарифи на послуги з перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, що працюють у режимі маршрутного таксі» (ФОП ОСОБА\_4) разом (одночасно) з аналізом його регуляторного впливу з подальшим опублікуванням його в Офіційному віснику Сумської міської ради № 130 від 27 липня 2015 року.

Рішення Виконавчого комітету Сумської міської ради № 470, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482 від 15.09.2015 року, у розумінні [статті 1 Закону № 1160-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_311/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1#311) - є регуляторними актами, а тому повинні відповідати Закону.

Положеннями [статті 8 Закону № 1160-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_318/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1#318), встановлено, що стосовно кожного проекту регуляторного акта його розробником готується аналіз регуляторного впливу. Аналіз регуляторного впливу готується до оприлюднення проекту регуляторного акта з метою одержання зауважень та пропозицій. Аналіз регуляторного впливу підписується розробником проекту регуляторного акта, а в разі якщо розробником проекту є регуляторний орган, інший орган, установа чи організація - керівником цього органу, установи чи організації.

Судом апеляційної інстанції встановлено, що на виконання [Закону № 1160-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1) та п. 3.2. Договорів про організацію перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування в м. Суми, третіми особами, були підготовлені обґрунтовані аналізи та подані документи для встановлення тарифів до відповідного органу.

Відповідно до [статті 14 Закону України «Про доступ до публічної інформації»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_98/ed_2015_04_09/pravo1/T112939.html?pravo=1#98), розпорядники інформації зобов'язані: 1) оприлюднювати інформацію, передбачену цим та іншими законами, при чому відповідно [статті 15 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_106/ed_2015_04_09/pravo1/T112939.html?pravo=1#106), така інформація підлягає оприлюдненню розпорядником інформації на офіційному веб-сайті.

Проекти нормативно-правових актів, рішень органів місцевого самоврядування, розроблені відповідними розпорядниками, оприлюднюються ними не пізніш як за 20 робочих днів до дати їх розгляду з метою прийняття.

Відповідно до положень [статті 9 Закону № 1160-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_319/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1#319), кожен проект регуляторного акта оприлюднюється з метою одержання зауважень і пропозицій від фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань. Про оприлюднення проекту регуляторного акта з метою одержання зауважень і пропозицій розробник цього проекту повідомляє у спосіб, передбачений [статтею 13 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_323/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1#323).

Проект регуляторного акта разом із відповідним аналізом регуляторного впливу оприлюднюється у спосіб, передбачений [статтею 13 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_323/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1#323), не пізніше п'яти робочих днів з дня оприлюднення повідомлення про оприлюднення цього проекту регуляторного акта.

Строк, протягом якого від фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань приймаються зауваження та пропозиції, встановлюється розробником проекту регуляторного акта і не може бути меншим ніж один місяць та більшим ніж три місяці з дня оприлюднення проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу.

[Статтею 13 Закону № 1160-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_323/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1#323) встановлені способи оприлюднення документів, підготовлених у процесі здійснення регуляторної діяльності.

Так, частиною другою цієї статті встановлено, що повідомлення про оприлюднення проекту регуляторного акта з метою одержання зауважень і пропозицій, проект регуляторного акта та відповідний аналіз регуляторного впливу оприлюднюються шляхом опублікування в друкованих засобах масової інформації розробника цього проекту, а у разі їх відсутності - у друкованих засобах масової інформації, визначених розробником цього проекту, та/або шляхом розміщення на офіційній сторінці розробника проекту регуляторного акта в мережі Інтернет.

Тобто, [Законом № 1160-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1), розробнику проектів рішень та аналізів регуляторного впливу, надано право вибору щодо опублікування повідомлення - чи це буде офіційне друковане видання, чи офіційна сторінка в мережі Інтернет.

Отже, помилковим є висновок суду першої інстанції про те, що повідомлення про оприлюднення проекту регуляторного акту, сам проект регуляторного акту та аналіз регуляторного впливу, обов'язково повинні оприлюднюватись в друкованих засобах масової інформації.

Крім того, як свідчать матеріали справи, рішенням виконкому Сумської міської ради від 20 травня 2015 року № 250 був затверджений Регламент роботи виконавчих органів Сумської міської ради. Відповідно до Регламенту, виконавчими органами Сумської міськради є її виконавчий комітет, департаменти, управління, відділи та інші структурні підрозділи.

Розділом 8 Регламенту визначений порядок підготовки проектів регуляторних актів.

П.2 Розділу 8 Регламенту визначено, що стосовно кожного проекту регуляторного акту до його оприлюднення розробником готується аналіз регуляторного впливу відповідно до [постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акту»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_12_16/pravo1/KP040308.html?pravo=1), який підписується таким розробником (п.3) та спрямовується до департаменту фінансів, економіки та бюджетних відносин Сумської міськради.

Положення цього розділу Регламенту щодо оприлюднення повідомлення, проекту регуляторного акту із відповідним аналізом узгоджується та кореспондується з вимогами наведених нормативних актів.

Невідповідність розроблених та підготовлених аналізів третіх осіб вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта судом не встановлена.

На виконання [статті 9 Закону № 1160-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_319/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1#319), у спосіб встановлений [статтею 13 Закону № 1160-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_323/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1#323), відповідно до Розділу 8 затвердженого Регламенту, відповідачем з 25 травня 2015 року по 19 червня 2015 року на Муніципальному інформаційному порталі Сумської міської ради оприлюднені повідомлення про оприлюднення проектів рішень, аналізи регуляторного впливу та самі проекти регуляторних актів і вказано, що зауваження та пропозиції приймаються відповідним розробником проектів регуляторних актів та відділом логістики та зв'язку Сумської міської ради протягом місяця з дня оприлюднення. З подальшим опублікуванням таких в друкованих виданнях Офіційних вісниках Сумської міської ради № 128 від 05 червня 2015 року, № 130 від 27 липня 2015 року. Факти таких оприлюднень (як на офіційному сайті, так і в друкованих виданнях) підтверджуються наявними доказами в матеріалах справи.

Щодо відмінності текстів проектів рішень та прийнятих рішень (не опублікування додатків), колегія суддів Верховного Суду зазначає наступне.

Згідно частини сьомої [статті 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_319/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1#319) усі зауваження і пропозиції щодо проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу, одержані протягом встановленого строку, підлягають обов'язковому розгляду розробником цього проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю чи частково враховує одержані зауваження і пропозиції або мотивовано їх відхиляє.

Окремо, слід зазначити, що безпосередньо позивач жодних зауважень та пропозицій, щодо проекту регуляторного акту та аналізу регуляторного впливу не надавав.

[Статтею 53 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_595/ed_2018_03_22/pravo1/Z970280.html?pravo=1#595) визначено, що повною формою роботи виконавчого комітету сільської, селищної, міської, районної у місті (у разі її створення) ради є його засідання. Засідання виконавчого комітету скликаються відповідно сільським, селищним, міським головою (головою районної у місті ради), а в разі його відсутності чи неможливості здійснення ним цієї функції - заступником сільського, селищного, міського голови з питань діяльності виконавчих органів ради (районної у місті ради - заступником голови ради) в міру необхідності, але не рідше одного разу на місяць і є правомочними, якщо в них беруть участь більше половини від загального складу виконавчого комітету.

Тобто, [Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_03_22/pravo1/Z970280.html?pravo=1) який є спеціальним законодавчим актом у сфері функціонування і діяльності органів місцевого самоврядування в Україні визначено, що формою роботи виконкому є засідання, які скликаються міським головою і є правомочними, якщо в такому беруть участь більше половини від загального складу виконкому.

Відповідно до п.п. 4 п. 16 Розділу 7 Регламенту роботи виконавчих органів ради члени виконавчого комітету на засіданні мають право вносити пропозиції до проекту рішення.

Згідно з п. 20 Розділу 7 Регламенту роботи виконавчих органів ради рішення, прийняті на засіданні виконавчого комітету, у ході обговорення яких були зроблені зауваження, внесені доповнення та зміни, протягом двох днів після засідання остаточно редагуються розробником, на звороті останньої сторінки проекту рішення та додатку (додатків) розробником робиться напис «Доопрацьовано» та підписується, із зазначенням посади, дати, прізвища, імені та по батькові. Доопрацьовані рішення через відділ протокольної роботи та контролю подаються на підпис міському голові або особі, яка здійснює його повноваження відповідно до чинного законодавства, а після підпису реєструються у програмі з автоматизованого діловодства з додаванням до реєстраційної картки електронного примірника документу, розсилаються згідно з реєстром розсилки, підписаним розробником.

Верховний Суд також звертає увагу на той факт, що зміна запропонованих у проектах рішень тарифів відбулась не в бік збільшення, а навпаки, та з таким зменшенням погодились суб'єкти господарювання, а тому порушень прав чи інтересів інших осіб не відбулося.

Разом з тим, [Законом № 1160-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1) не встановлено обов'язку відповідача повторно оприлюднювати регуляторні акти за наслідками розгляду пропозицій та зауважень до таких регуляторних актів, в тому числі винесених членами виконавчого комітету на засіданнях.

Крім того, обговорення, зауваження та пропозиції при визначенні розміру тарифів, із зміною у бік зменшення від розміру, який пропонувався суб'єктами господарювання, є належною формою реалізації відповідачем, як суб'єктом владних повноважень своїх управлінських функцій. Такі дії відповідають не тільки [Законам](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1), але і положенням Розділів 4, 7 Регламенту роботи виконавчих органів ради.

Відповідно до [статті 4 Закону № 1160-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_314/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1#314) одним з принципів державної регуляторної політики є прозорість та врахування громадської думки - відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1) порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

Враховуючи зазначене, Верховний Суд погоджується з висновком суду апеляційної інстанції, що відповідачем при прийнятті спірних рішень було дотримано вказані вище правові норми та принципи. Тобто свій обов'язок по оприлюдненню відповідної інформації щодо повідомлення про опублікування проектів рішень (самих проектів рішень та аналізів регуляторного впливу), у порядку передбаченим [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1), виконкомом був дотриманий, а тому вважати спірні рішення протиправними, законних підстав немає.

Згідно частини третьої [статті 5 Закону України «Про автомобільний транспорт»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_701/ed_2017_05_07/pravo1/T012344.html?pravo=1#701) державне регулювання та контроль у сфері автомобільного транспорту реалізується шляхом проведення центральними та місцевими органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування економічної, тарифної, науково-технічної та соціальної політики, ліцензування, стандартизації та сертифікації на автомобільному транспорті, задоволення потреб автомобільного транспорту в паливно-енергетичних і матеріально-технічних ресурсах і транспортних засобах.

Відповідно до п.п. 2 п. «а» [статті 28 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_217/ed_2018_03_22/pravo1/Z970280.html?pravo=1#217) до відання виконавчих органів міських рад належить встановлення в порядку і межах, визначених законодавством, тарифів на побутові, комунальні (крім тарифів на теплову енергію, централізоване водопостачання та водовідведення, перероблення та захоронення побутових відходів, послуги з централізованого опалення, послуги з централізованого постачання холодної води, послуги з централізованої постачання гарячої води, послуги з водовідведення (з використанням внутрішньобудинкових систем), які встановлюються національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері комунальних послуг), транспортні та інші послуги.

Аналізуючи встановлені судами обставини справи, враховуючи те жодних порушень положень [Закону № 1160-IV](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1), [Закону України «Про доступ до публічної інформації»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_04_09/pravo1/T112939.html?pravo=1) судом апеляційної інстанції не встановлено, Верховний Суд погоджується з висновком суду апеляційної інстанції, що свій законодавчо встановлений обов'язок по оприлюдненню відповідної інформації щодо проектів рішень, самих проектів рішень та аналізу у порядку передбаченому [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T031160.html?pravo=1), в тому числі щодо опублікування самих рішень відповідачем був дотриманий, а тому правових підстав для визнання оскаржуваних рішень протиправними немає.

Відповідно до [статті 242 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3004/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1#3004) рішення суду повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права. Обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні, з наданням оцінки всім аргументам учасників справи.

Суд касаційної інстанції за наслідками розгляду касаційної скарги має право залишити судові рішення судів першої та (або) апеляційної інстанції без змін, а скаргу без задоволення.

Статтею 350 [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_08_03/pravo1/T052747.html?pravo=1) передбачено, що суд касаційної інстанції залишає касаційну скаргу без задоволення, а судові рішення - без змін, якщо визнає, що суди першої та апеляційної інстанцій не допустили неправильного застосування норм матеріального права або порушень норм процесуального права при ухваленні судових рішень чи вчиненні процесуальних дій.

З огляду на викладене, висновки суду апеляційної інстанції є правильним, обґрунтованим, відповідають нормам матеріального та процесуального права, підстави для  скасування чи зміни оскаржуваного судового рішення відсутні.

Доводи, які містяться в касаційній скарзі, висновків суду та обставин справи не спростовують.

Керуючись статтями [242](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1832/ed_2018_02_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1832), [243](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1839/ed_2018_02_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1839), [341](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2763/ed_2018_02_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2763), [343](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2770/ed_2018_02_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2770), [349](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2811/ed_2018_02_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2811), [350](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2820/ed_2018_02_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2820), [355 - 356](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2853/ed_2018_02_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2853), [359 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2892/ed_2018_02_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2892), суд

**п о с т а н о в и в :**

Касаційну скаргу ОСОБА\_1 залишити без задоволення.

Постанову Харківського апеляційного адміністративного суду прийняту 15 лютого 2016 року у цій справі залишити без змін.

Постанова набирає законної сили з дати її прийняття і оскарженню не підлягає.

Головуючий                                                                                           М. І. Смокович

Судді                                                                                                     О.В. Білоус

                                                                                                     Т.Г. Стрелець